

# **Protokół**

## **z Walnego Zgromadzenia**

### **Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”**

#### **w dniu 20 czerwca 2018 r.**

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej PIASKI „D” odbyło się 20 czerwca 2018 r. w budynku Szkoły Podstawowej nr 289 przy ul. Broniewskiego 99a w Warszawie.

W zebraniu uczestniczyli:

- 27 członków Spółdzielni zamieszkałych w budynkach: Zgrupowania Żmija: 1, 1A, 1B, 3, 3A, 3B, 7, 9, 11, 13, 15 i 15A, w tym Prezes Zarządu p. Teresa Kamińska
- 5 członków Spółdzielni reprezentowali pełnomocnicy

wydano 32 mandaty

*Listy obecności stanowią zał. nr 1 do oryginału protokołu.*

oraz

Zastępca prezesa p. Jerzy Brzozowski, Radca prawny p. Rafał Wielgosz, przedstawicielka firmy ESPACE Sp. z o.o. p. Bogusława Pawłowska, obsługa i protokolantka zebrania p. Dorota Hajkiewicz, pracownik Spółdzielni - specjalista ds. rozliczeń i eksploatacji p. Monika Kalinowska oraz inspektor nadzoru p. Dariusz Szymański.

W trakcie obrad obowiązywał Regulamin Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” uchwalony w dniu 17 czerwca 2009 r., uchwałą nr 1/VI/2009.

## Ad 1.

### Otwarcie zebrania.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w dniu 20 czerwca 2018 roku otworzyła **Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. Agnieszka Antoszevska**, która powitała wszystkich obecnych, a następnie zarządziła wybór prezydium zebrania i poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

## Ad 2.

### Sprawy organizacyjne:

#### Ad 2.1.

##### Wybór Prezydium Zebrania w składzie: przewodniczący, sekretarz i asesor.

**Pani Anna Wiench** zgłosiła kandydaturę **p. Tomasza Wiśniewskiego** na funkcję przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, który wyraził zgodę.

W związku z tym, że innych kandydatur nie zgłoszono, lista została zamknięta przez aklamację.

Walne Zgromadzenie przez aklamację dokonało wyboru p. Tomasza Wiśniewskiego na funkcję przewodniczącego zebrania.

Prowadzenie zebrania przejął **p. Tomasz Wiśniewski**, powitał wszystkich zebranych, podziękował za wybór, a następnie przystąpił do realizacji porządku obrad.

**Pani Teresa Kamińska** zgłosiła kandydaturę **p. Agnieszki Antoszevskiej** na funkcję sekretarza Walnego Zgromadzenia, która wyraziła zgodę.

W związku z tym, że innych kandydatur nie zgłoszono, lista została zamknięta przez aklamację.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 16 głosów „za”, bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” dokonało wyboru p. Agnieszki Antoszevskiej na funkcję sekretarza zebrania.

**Pan Tomasz Wiśniewski** zgłosił kandydaturę **p. Anny Wiench** na funkcję asesora Walnego Zgromadzenia, która wyraziła zgodę.

W związku z tym, że innych kandydatur nie zgłoszono, lista została zamknięta przez aklamację.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 16 głosów „za”, bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” dokonało wyboru p. Anny Wiench na funkcję asesora zebrania.

#### Ad 2.2.

##### Wybór Komisji: Mandatowo – Skrutacyjnej i Wnioskowej.

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej.

Zgłoszono kandydatury **p. Zbigniewa Otwinowskiego** i **p. Marka Murawskiego** – kandydaci wyrazili zgodę.

Walne Zgromadzenie w głosowaniach: 17 głosów „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym” dokonało wyboru p. Zbigniewa Otwinowskiego, a w głosowaniu: 20 głosów „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym” wyboru p. Marka Murawskiego do Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej Walnego Zgromadzenia.

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** poprosił o ukonstytuowanie się Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej oraz o stwierdzenie ważności zebrania. Następnie zgłosił wniosek o powierzenie funkcji Komisji Wnioskowej sekretarzowi i asesorowi Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 23 głosy „za”, bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” powierzyło funkcję Komisji Wnioskowej sekretarzowi i asesorowi Walnego Zgromadzenia.

### **Ad 2.3.**

#### **Przyjęcie porządku obrad.**

*Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do oryginału protokołu.*

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** poinformował, że z proponowanego porządku obrad należy wykreślić część punktu 2.2., który dotyczy powołania komisji wyborczej oraz pkt 6 dotyczący wyborów do Rady Nadzorczej, ponieważ Sąd Rejestrowy nie wydał postanowienia o zmianie statutu Spółdzielni.

**Pan Adam Matysiak** zapytał, czy Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał?

**Radca prawny p. Rafał Wielgosz** poinformował, że Walne Zgromadzenie będzie procedowało na podstawie obowiązującego statutu, ponieważ Sąd Rejestrowy nie dokonał zmian zgodnie z uchwałą Walnego Zgromadzenia z 20 kwietnia 2018 r. Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę obecnych, a uczestnictwo 50 członków konieczne jest przy podejmowaniu tylko niektórych uchwał. Zgodnie z proponowanym porządkiem obrad obecność 50 członków konieczna jest tylko przy podejmowaniu uchwał w sprawie zmian w statucie.

W związku z tym, że innych wniosków i głosów w dyskusji nie było **p. Tomasz Wiśniewski** poddał pod głosowanie porządek obrad ze zgłoszonymi poprawkami.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 22 głosy „za”, bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” przyjęło następujący porządek obrad Walnego Zgromadzenia:

1. Otwarcie zebrania.
2. Sprawy organizacyjne w tym:
  - 2.1. Wybór Prezydium Zebrania w składzie: przewodniczący, sekretarz i asesor.
  - 2.2. Wybór komisji: mandatowo – skrutacyjnej, wnioskowej i wyborczej.
  - 2.3. Przyjęcie porządku obrad.
  - 2.4. Sprawozdanie komisji mandatowo - skrutacyjnej.
  - 2.5. Przyjęcie protokołu Walnego Zgromadzenia z 26 kwietnia 2018 r.
3. Przedłożenie sprawozdań:
  - 3.1. Zarządu z działalności Spółdzielni w roku 2017.
  - 3.2. Finansowego SM Piaski „D” za rok 2017.
  - 3.3. Rady Nadzorczej z działalności w okresie od czerwca 2017 r. do maja 2018 r.
4. Dyskusja i podjęcie uchwał w następujących sprawach:
  - 4.1. Zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności SM Piaski „D” w roku 2017.
  - 4.2. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego SM Piaski „D” za rok 2017.
  - 4.3. Udzielenia absolutorium członkom Zarządu za 2017 r.
  - 4.4. Przeznaczenia nadwyżki przychodów nad kosztami za rok 2017 na fundusz remontowy.

- 4.5. Przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności w okresie od czerwca 2017 r. do maja 2018 r.
- 4.6. Oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć.
- 4.7. Uchwalenia zmian w statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” przyjętym przez Walne Zgromadzenie 26 kwietnia 2018 r.
- 4.8. Przyjęcia wniosków polustracyjnych dotyczących lustracji pełnej działalności Spółdzielni w okresie od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r.
5. Informacje Zarządu nt:
  - 5.1. Bieżącej działalności Spółdzielni
  - 5.2. Realizacji wniosków zgłoszonych przez członków na WZ w dniu 28 czerwca 2017 r.
6. Informacja komisji wnioskowej nt. wniosków zgłoszonych na piśmie w trakcie zebrania.
7. Sprawy wniesione.
8. Zakończenie zebrania.

#### **Ad 2.4.**

##### **Sprawozdanie Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej.**

**Pani Dorota Hajkiewicz** z upoważnienia przewodniczącego Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej odczytała protokół nr 1 Komisji, z którego wynika, co następuje:

Komisja Mandatowo - Skrutacyjna Walnego Zgromadzenia działa na podstawie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia (Rozdział II pkt 6) i ukonstytuowała się w następujący sposób:

Przewodniczący: Zbigniew Otwinowski; Sekretarz: Marek Murawski.

1. Komisja stwierdza, że Walne Zgromadzenie zostało zwołane przez Zarząd Spółdzielni na podstawie art. 8<sup>3</sup> ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.
2. Komisja stwierdza, że zgodnie z postanowieniem art. 8<sup>3</sup> ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zachowany został 21 - dniowy termin powiadomienia członków o czasie, miejscu i porządku obrad zebrania. Zawiadomienie zawierało także informację o miejscu wyłożenia projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad zebrania oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.
3. Na podstawie przedstawionych przez Spółdzielnię list członków, Komisja stwierdza, że na 445 członków Spółdzielni do godz. 18.25 na zebranie przybyło 25 osób uprawnionych do głosowania i wydano 25 ważnych mandatów.
4. Komisja stwierdza, że Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” obradujące w dniu 20 czerwca 2018 r. zostało zwołane prawidłowo, jest prawomocne i zdolne do podejmowania uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad.
5. Komisja stwierdza, że wg stanu na godzinę 18.25 Walne Zgromadzenie nie ma zdolności do podejmowania uchwał w punkcie 4.7., ponieważ do podjęcia uchwały w tej sprawie, zgodnie z postanowieniem §46 ust.2 statutu wymagane jest uczestnictwo, co najmniej 50 członków Spółdzielni.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

*Protokół nr 1 Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej stanowi zał. nr 3 do oryginału protokołu.*

Następnie p. Hajkiewicz poinformowała, że pełnomocnicy reprezentują następujących członków Spółdzielni pp.: Jolantę Dąbrowską, Annę Wiśniewską, Franciszka Kroka, Joannę Węglowską – Woźniak i Joannę Otwinowską.

## **Ad 2.5.**

### **Przyjęcie protokołu Walnego Zgromadzenia z 26 kwietnia 2018 r.**

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** poprosił o zgłaszanie uwag do protokołu.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 26 głosów „za”; bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymującym” przyjęło bez poprawek protokół z Walnego Zgromadzenia obradującego w dniu 26 kwietnia 2018 r.

## **Ad 3.**

### **Przedłożenie sprawozdań:**

## **Ad 3.1.**

### **Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni w roku 2017.**

Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni w roku 2017 przedstawiła **Prezes Zarządu p. Teresa Kamińska** i poinformowała, co następuje:

W roku 2017 Spółdzielnia zarządzała 260 lokalami mieszkalnych spółdzielczymi o powierzchni 19.940 m<sup>2</sup> i 60 lokalami stanowiącymi odrębną własność o powierzchni 4.632 m<sup>2</sup>.

Wg stanu na 31 grudnia 2017 r. Spółdzielnia liczyła 444 członków - z rejestru członków wykreślono 21osób, a przyjęto 113. W Spółdzielni jest tylko 7 lokali, gdzie osoby posiadające własnościowe prawo do lokalu lub prawo odrębnej własności nie są jej członkami. W okresie sprawozdawczym sprzedano 5 lokali mieszkalnych i 1 miejsce postojowe.

Liczba miejsc postojowych wynosi 227 szt. o powierzchni 3.099,00 m<sup>2</sup>, w tym miejsca postojowe posiadające prawo odrębnej własności stanowią 564 m<sup>2</sup>. 6 miejsc postojowych należy do Spółdzielni, a do pozostałych członkowie posiadają własnościowe prawo do lokalu lub prawo odrębnej własności.

Majątek Spółdzielni ubezpieczony był w Ergo Hestia.

W roku 2017 Zarząd Spółdzielni pracował w składzie: Teresa Kamińska Prezes Zarządu, Jerzy Brzozowski Zastępca Prezesa Zarządu ds. technicznych. Usługi księgowe prowadziła firma zewnętrzna „Espace” sp. z o.o. Usługi prawne świadczyła firma zewnętrzna - Kancelaria Prawna Rafał Wielgosz. W Spółdzielni oprócz dwu osobowego Zarządu zatrudnieni byli także: specjalista ds. rozliczeń i eksploatacji na umowę o pracę, inspektor nadzoru na umowę zlecenie, pracownik zajmujący się sprawami samorządowymi na umowę zlecenie, konserwator w ramach umowy cywilno – prawnej.

W dalszej części wystąpienia p. T. Kamińska szczegółowo omówiła wszystkie zagadnienia ze sprawozdania z działalności tzn.:

- organy Spółdzielni (Walne Zgromadzenie, Rada Nadzorcza, Zarząd),
- sprawy związane z technicznym utrzymaniem zasobów, w tym: współpracę ze służbami komunalnymi i firmami obsługującymi zasoby,
- remonty, w tym: wykonanie planu remontów za 2017 rok (w roku 2017 wykonano prace remontowe na łączną kwotę 818.383,08 zł przy planowanej 1.132.736 zł brutto). Dofinansowanie z funduszy wspólnych Spółdzielni wyniosło 420.736 zł,
- plan remontów na rok 2018,
- sprawy sądowe, w tym najważniejsze sprawy prowadzone przez Spółdzielnię w roku 2017,
- rozliczenia z członkami z tytułu wkładów budowlanych,
- proces ustanawiania prawa odrębnej własności lokali,
- sytuację finansową Spółdzielni,

- podsumowanie i wnioski.

*Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w roku 2017 stanowi zał. nr 4 do oryginału protokołu.*

### **Ad 3.2.**

#### **Sprawozdanie Finansowe SM Piaski „D” za rok 2017.**

Informację nt. sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2017 przedstawiła **p. Bogusława Pawłowska** i m. in. poinformowała, co następuje:

1. Sytuacja finansowa Spółdzielni jest dobra.
  2. Bilans sporządzony na 31 grudnia 2017 r. zamyka się po stronie pasywów i aktywów sumą 48.449169,98 zł.
  3. Zysk netto za 2017 r. wynosi 69.858,98 zł.
  4. Stan funduszy na koniec 2017 r.
    - fundusz udziałowy - 132.540,34 zł
    - fundusz zasobowy - 7.219.681,55 zł
    - fundusz wkładów budowl. - 37.517.382,37 zł
    - fundusz remontowy - 2.756.296,28 zł
    - fundusz społ. – kult. - 5.462,50 zł
  5. W roku 2017 wyodrębniono 1 lokal mieszkalny.
  6. Pozostałe przychody Spółdzielni to przychody z odsetek oraz wynajmu miejsc postojowych.
- Sprawozdanie finansowe Spółdzielni za rok 2017 stanowi zał. nr 5 do oryginału protokołu.*

### **Ad 3.3.**

#### **Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w okresie od czerwca 2017 r. do maja 2018 r.**

Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w okresie od czerwca 2017 r. do maja 2018 r. stanowiące zał. nr 6 do oryginału protokołu przedstawiła **przewodnicząca RN p. Agnieszka Antoszevska**.

W sprawozdaniu Rada Nadzorcza zawarła takie sprawy jak:

- podstawę i zakres działalności Rady
- skład Rady Nadzorczej
- komisje Rady Nadzorczej
- posiedzenia i tematykę posiedzeń Rady
- podsumowanie i wnioski.

### **Ad 4.**

#### **Dyskusja i podjęcie uchwał w następujących sprawach:**

#### **Ad 4.1.**

#### **Zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności SM Piaski „D” w roku 2017.**

**Pan Tomasz Wiśniewski** otworzył dyskusję i poprosił, aby osoby zabierające głos mówiły do mikrofonu i podawały numer mandatu.

**Pan Truskawa (mandat nr 4)** stwierdził, że nie ma uwag do przedstawionych w sprawozdaniu informacji, ale ma zastrzeżenia odnośnie garaży, w których nie są przestrzegane przepisy p.poż. Do garaży wjeżdżają samochody z butlami gazowymi, a w wielu wspólnotach mieszkaniowych i w spółdzielniach jest to zakazane. Stwierdził także, że pomimo ogłoszenia Spółdzielni, że z miejsc postojowych należy wyrzucić wszystkie niepotrzebne i zagrażające bezpieczeństwu rzeczy (telewizor, kartony itp.) nic w tej sprawie się nie zmieniło.

**Pan Tomasz Wiśniewski** zaproponował, aby w tej sprawie złożyć wniosek do Komisji Wnioskowej.

**Pani Renata Brzezińska** poinformowała, że w ostatnim czasie na Kochanowskiego spłonęło kilka mieszkań. W związku z tymi wydarzeniami niektóre spółdzielnie zaczęły umieszczać na klatkach schodowych gaśnice. Powodem pożarów w mieszkaniach, jak również zalania dwóch kondygnacji poniżej tych mieszkań było zbyt późne powiadomienie, a tym samym spóźniona interwencja Straży Pożarnej. W związku z tym zgłosiła wniosek, aby zakupić gaśnice i umieścić je, co drugie piętro.

**Pan Adam Matysiak** odniósł się do informacji p. Prezes Kamińskiej nt. kosztów napraw balkonów i loggii. Zapytał, czy jest jakiś konkretny wniosek w tej sprawie, czy jest to dopiero propozycja? Stwierdził, że wielu mieszkańców dba o balkony i loggie, i jeśli zaistnieje konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów z tym związanych, to nie będzie w porządku. Zaproponował, aby połączyć to z odpowiedzialnością mieszkańców za loggie i balkony.

**Pani Teresa Kamińska** wyjaśniła, że problem przede wszystkim polega na tym, iż balkony i tarasy mają różne powierzchnie. Na wielu tarasach i balkonach ustawione są duże skrzynie z roślinami, a po podlaniu wypływająca ze skrzyń woda degraduje czoła balkonów. Nie może być tak, że naprawy przez cały czas finansowane będą ze wspólnych funduszy (fundusz remontowy). Opłata na fundusz remontowy uzależniona jest od wielkości mieszkania, a nie tarasu lub balkonu. Jeśli każdy mieszkaniec będzie płacił za naprawy swojego balkonu lub tarasu, to skończą się sytuacje, że mieszkaniec, który ma czterometrowy balkon będzie finansował naprawę czterdziestometrowego tarasu sąsiada. Dodatkowo, być może wprowadzenie dodatkowej opłaty na naprawy tarasów i balkonów spowoduje, że mieszkańcy będą bardziej dbali o te powierzchnie.

**Pan Adam Matysiak** stwierdził, że w tej sprawie ma taki sam pogląd jak p. prezes, ale proponuje, aby powierzchnię loggii lub balkonu przypisać do danego mieszkania, po to, aby każdy płacił za swoje. Zadając pytanie chciał się dowiedzieć, czy jest konkretna propozycja w tej sprawie.

**Pani prezes Kamińska** stwierdziła, że Zarząd i Rada Nadzorcza proponowały utworzenie odrębnego funduszu remontowego dla loggii i tarasów na Walnym Zgromadzeniu w ubiegłym roku, ale propozycja ta nie została przyjęta, pomimo, że proponowano opłatę w wysokości 0,20 zł/m<sup>2</sup>. W trakcie dyskusji mieszkańcy proponowali, aby ustalić dodatkową opłatę dla loggii i tarasów, ale pod warunkiem, że o 0,20 zł/m<sup>2</sup> zostanie obniżony fundusz remontowy. Propozycja ta nie była najlepszym rozwiązaniem, ponieważ stawka funduszu remontowego dla lokali mieszkalnych wynosi tylko 1,20 zł/m<sup>2</sup>. W chwili obecnej Spółdzielnia posiada środki na funduszu, ale biorąc pod uwagę fakt, że w przyszłości konieczna będzie wymiana dachów, stawka nie powinna być obniżana, tylko podwyższana. Pani Kamińska stwierdziła, że w tej sytuacji Zarząd nie proponuje żadnych konkretnych rozwiązań, ale jeśli członkowie Spółdzielni podzielą jej punkt widzenia, to Rada Nadzorcza podejmując uchwałę w sprawie planu gospodarczo-finansowego Spółdzielni wprowadzi opłatę na celowy - fundusz remontowy, ustali jej wysokość i będzie to obowiązujące dla wszystkich mieszkańców.

**Pan Adam Matysiak** zaproponował, aby na podstawie potrzeb remontowych loggii i tarasów Zarząd określił wysokość opłaty na metr kwadratowy, a Walne Zgromadzenie przyjmie – zaakceptuje tę propozycję. Następnie odniósł się do sprawy malowania dachów i przypomniał, że dyskusja na ten temat miała miejsce w roku ubiegłym. Zapytał, czy Zarząd ma konkretne stanowisko w tej sprawie?

**Pani Teresa Kamińska** poinformowała, że Zarząd ma wiedzę, iż malowanie jest nieskuteczne, ponieważ jest to tylko chwilowy efekt. Farba trzyma się dwa – trzy lata, a koszt malowania w przypadku tak dużych powierzchni jest znaczący.

**Pan Dariusz Szymański (inspektor nadzoru)** poinformował, że pokrycia dachowe są wykonane bardzo źle, a pod blachą nie ma powłoki - membrany np. z folii. Stwierdził, że na chwilę obecną wszystko jest zabezpieczone, ale w bliskiej przyszłości należy mieć na uwadze konieczność wymiany dachów.

**Pani Małgorzata Kawecka** zwróciła uwagę, że Spółdzielnia będzie zobowiązana płacić podatek z tytułu odprowadzania wody z powierzchni dachów. Zaproponowała, aby przy okazji remontu dachów rozważyć możliwość odprowadzenia i gromadzenia zebranej wody do zbiorników, która służyłaby do podlewania. Zastosowanie takiego rozwiązania być może byłoby podstawą do zwolnienia Spółdzielni z tego określonego podatku, a także pozwoliłoby Spółdzielni na jakieś oszczędności wody przeznaczonej na podlewanie.

**Pan Marek Murawski** stwierdził, że dyskusja na temat utworzenia odrębnego funduszu remontowego dla balkonów i tarasów trwa od wielu lat, a podwyższenie opłaty z tego tytułu jest niczym innym, jak podwyższeniem opłaty na fundusz remontowy. Stwierdził, że być może lepszym rozwiązaniem byłoby obciążanie konkretnych osób, a podstawą takiego obciążenia byłaby opinia fachowca wynikająca z przeglądów, że remont balkonu lub tarasu jest konieczny ze względu na niewłaściwe użytkowanie.

**Zastępca prezesa ds. technicznych p. Jerzy Brzozowski** odniósł się do tematu dachów i stwierdził, że stan techniczny drewnianych elementów, na których spoczywa dach jest na tyle niezadowolający, że malowanie nie rozwiąże sprawy. Stwierdził, że są pewne miejsca, gdzie dachy przeciekają i te niektóre elementy są narażone na działanie wody.

**Pan Tomasz Wiśniewski** stwierdził, że wprawdzie, co roku odbywają się przeglądy dachów i wszystkie drobne usterki są naprawiane, ale wymiana będzie konieczna i dlatego należy rozważyć podwyżkę funduszu remontowego.

Poinformował, że do komisji wnioskowej złoży wniosek o utworzenie odrębnego funduszu remontowego dla loggii i tarasów. Stwierdził, że w jego ocenie osobną kwestią jest obciążanie mieszkańców za niewłaściwe użytkowanie tych powierzchni.

W związku z tym, że innych głosów w dyskusji nad sprawozdaniem Zarządu nie było **przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Spółdzielni w 2017 roku.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 32 głosy „za”; bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” podjęło uchwałę nr 1/VI/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Spółdzielni w roku 2017 w następującym brzmieniu:

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1560 ze zm.) oraz § 42 pkt. 4 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” postanawia:

#### § 1

Po rozpatrzeniu, zatwierdzić sprawozdanie z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w roku 2017.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uchwała nr 1/VI/2018 stanowi zał. nr 7 do oryginału protokołu.*

#### **Ad 4.2.**

##### **Zatwierdzenie sprawozdania finansowego SM Piaski „D” za 2017 r.**

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** otworzył dyskusję, a w związku z tym, że głosów w dyskusji nie było, odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” za 2017 r.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 31 głosów „za”; bez głosów „przeciwnych”; przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęło uchwałę nr 2/VI/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” za 2017 r. w następującym brzmieniu:

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1560 ze zm.) oraz § 42 pkt. 4 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” postanawia:

##### **§1**

Zatwierdzić sprawozdanie finansowe Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” za 2017 rok, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały i obejmujące:

1. Wprowadzenie.
2. Bilans sporządzony na dzień 31.12.2017 r. zamykający się po stronie aktywów i pasywów sumą 48.449.169,85 zł.
3. Rachunek zysków i strat w układzie porównawczym za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r., wykazujący nadwyżkę przychodów nad kosztami - zysk netto w kwocie 69.858,98 zł.
4. Dodatkowe informacje i objaśnienia.

##### **§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uchwała nr 2/VI/2018 stanowi zał. nr 8 do oryginału protokołu.*

#### **Ad 4.3.**

##### **Udzielenie absolutorium członkom Zarządu za 2017 r.**

**Pan Tomasz Wiśniewski** poinformował, że w tym punkcie porządku obrad do przegłosowania są dwie uchwały, ponieważ absolutorium udzielane jest oddzielnie dla każdego z członków Zarządu.

W związku z tym, że głosów w dyskusji nie było odczytał i poddał pod głosowanie projekty uchwał w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu za rok 2017 p. Teresie Kamińskiej i p. Jerzemu Brzozowskiemu.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 31 głosów „za”; bez głosów „przeciwnych”; przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęło uchwałę nr 3/VI/2018 w sprawie udzielenia absolutorium p. Teresie Kamińskiej za 2017 rok w następującym brzmieniu:

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1560 ze zm.) oraz § 42 pkt. 5 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” postanawia:

##### **§ 1**

Udzielić absolutorium p. Teresie Kamińskiej – Prezesowi Zarządu w okresie 01 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uchwała nr 3/VI/2018 stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.*

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 32 głosy „za”; bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” podjęło uchwałę nr 4/VI/2018 w sprawie udzielenia absolutorium p. Jerzemu Brzozowskiemu za 2017 rok w następującym brzmieniu:

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1560 ze zm.) oraz § 42 pkt. 5 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” postanawia:

## § 1

Udzielić absolutorium p. Jerzemu Brzozowskiemu – Zastępcy Prezesa Zarządu w okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uchwała nr 4/VI/2018 stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.*

W związku z wynikami głosowań nad absolutorium **Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** poinformował, że Walne Zgromadzenie udzieliło absolutorium za rok 2017 p. Teresie Kamińskiej i p. Jerzemu Brzozowskiemu.

## Ad 4.4.

### Przeznaczenie nadwyżki przychodów nad kosztami za rok 2017 na fundusz remontowy.

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** poinformował, że zgodnie z przygotowanym projektem uchwały proponuje się, aby nadwyżkę przychodów nad kosztami w wysokości 69.858,98 zł przeznaczyć na fundusz remontowy Spółdzielni.

**Pani Renata Brzezińska** stwierdziła, że na osiedlu mieszka osiemnaście lat i ma takie odczucie, że remontowane jest cały czas to samo. Nie wie, na czym to polega, czy na tym, że zatrudniane ekipy nie wykonują zadań prawidłowo, czy na tym, że jest zły program naprawczy. Stwierdziła, że ostatnio szła przez patio koło spółdzielni i widziała, że po raz kolejny są ruchome płytki. Położona kilka lat temu glazura odchodzi i będzie odchodziła, podobnie jak glazura ułożona z boku tarasów i z boku wejść do piwnic. Stwierdziła, że wiadomym jest jak osiedle było budowane, ale mieszkańcy nie chcą wydawać pieniędzy na te same remonty. W poprzednim punkcie porządku obrad toczyła się dyskusja dotycząca balkonów i tarasów, ale sprawa dotyczy nie tylko tego. Pani Brzezińska zaprosiła do swojego mieszkania na czwartym piętrze, w którym balkon remontowano osiem lat temu, a tym roku zmuszona była remontować go po raz kolejny. Stwierdziła, że nie chce zwrotu pieniędzy, pomimo tego, że remont był źle wykonany. Wymieniona podłoga balkonu, gdzie wbijano się do legarów i metalowe obramowania balkonów, które rdzewieją ewidentnie świadczą o złej jakości wykonanej pracy. W związku z tym, że ciągle remontowane są te same rzeczy zaproponowała, aby zastanowić się nad droższym remontem z lepszego materiału.

**Pan Jerzy Brzozowski** stwierdził, że jeżeli coś dzieje się z balkonem, to mieszkaniiec powinien to zgłosić do Spółdzielni.

**Pani Renata Brzezińska** stwierdziła, że zapraszała prezesa do obejrzenia balkonu i dostała informację (łącznie z wielką książką), że jej balkon był wymieniany. Odpowiedziała wtedy, że zaprasza na czwarte piętro, gdzie na balkonie jest taka wilgoć, że rosną drzewa. Wtedy okazało się, że balkon nie był wymieniany. Stwierdziła, że w związku ze zmianą ustawy członkiem

Spółdzielnia jest od roku i jest przerażona, że w zebraniu uczestniczą tylko trzydzieści dwie osoby na trzysta dwadzieścia mieszkań i ponad czterystu członków. Następnie poruszyła problem dużej rotacji właścicieli mieszkań i poprosiła, aby na tablicach ogłoszeń wywiesić plakat dla osób, które mają ochotę robić imprezy, aby robiły to w sposób kulturalny. Jest to szczególnie uciążliwe latem, kiedy są otwarte okna.

**Pani Teresa Kamińska** stwierdziła, że w trzydziestu procentach mieszkania są wynajmowane, a oprócz tego rotacja mieszkańców jest ogromna. Na osoby, które mieszkają przez tzw. chwilę i po chwili znikają Spółdzielnia nie żadnego wpływu, co więcej nawet nie wie, kim one są, ponieważ właściciel mieszkania nie ma obowiązku prosić Spółdzielni o zgodę na wynajem i podawać personaliów osób wynajmujących jego mieszkanie. Poprosiła, aby nie liczyć na to, że Zarząd wychowa społeczeństwo, ponieważ jest to niewykonalne. Poprosiła, aby mieć na uwadze, że w Spółdzielni są całe klatki, gdzie mieszkania są wynajmowane, że w chwili obecnej mieszkanie coraz częściej jest inwestycją i ktoś, kto je kupuje nigdy w nim nie zamieszka, a co za tym idzie nie zależy mu na tym, co będzie się działo w mieszkaniu.

**Pani Renata Brzezińska** stwierdziła, że nie zgadza się z tym stanowiskiem, ponieważ sama wynajmuje mieszkanie i przez cały czas jest w kontakcie ze Spółdzielnią. Zarząd ma wiedzę, kto jest właścicielem mieszkania i jeśli są skargi na zachowanie najemców, to można zadzwonić do właściciela i poinformować go o tym fakcie. W dziewięćdziesięciu procentach mieszkania wynajmowane są bezumownie, a właściciele nie płacą podatków i jest to dobry argument, aby w mieszkaniu był spokój.

**Pani Teresa Kamińska** stwierdziła, że w związku z tym, iż rozmowy telefoniczne nie skutkują Spółdzielnia wysyła zawiadomienia na piśmie. Właściciele mieszkań są obciążani nawet w przypadkach, kiedy pies brudzi na klatce, a inni lokatorzy się na to skarżą. Właściciele mieszkań nie chcą współpracować i przy kolejnej interwencji ze strony Spółdzielni radzą, aby wzywać policję.

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** stwierdził, że dyskusja powinna dotyczyć uchwały na temat przeznaczenia nadwyżki przychodów nad kosztami i jeśli ktoś chciałby zabrać głos w tym konkretnym temacie, to dyskusja będzie toczyła się nadal, a jeśli nie, to proponuje przenieść dyskusję do czasu rozpatrywania pkt. 5 porządku obrad.

W związku z tym, że głosów w dyskusji nt. sposobu przeznaczenia nadwyżki przychodów nad kosztami nie było **p. Tomasz Wiśniewski** odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia nadwyżki przychodów nad kosztami – zysku netto Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” za 2017 r. na fundusz remontowy Spółdzielni.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 30 głosów „za”; 1 głos „przeciw”; przy braku głosów „wstrzymujących” podjęło uchwałę nr 5/VI/2018 w sprawie przeznaczenia nadwyżki przychodów nad kosztami – zysku netto Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” za 2017 r. na fundusz remontowy Spółdzielni w następującym brzmieniu:

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1560 ze zm.) oraz § 42 pkt. 7 lit. b) Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” postanawia:

#### § 1

Przeznaczyć nadwyżkę przychodów nad kosztami - zysk netto SM Piaski „D” za rok 2017 w kwocie 69.858,98 zł (słownie złotych: sześćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt osiem złotych i dziewięćdziesiąt osiem groszy) na fundusz remontowy Spółdzielni.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uchwała nr 5/VI/2018 stanowi zał. nr 11 do oryginału protokołu.*

#### Ad 4.5.

##### **Przyjęcie sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności w okresie od czerwca 2017 r. do maja 2018 r.**

W związku z tym, że głosów w dyskusji nad sprawozdaniem nie było **przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w okresie od czerwca 2017 r. do maja 2018 r.

**Walne Zgromadzenie** Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 30 głosów „za”; bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” podjęło uchwałę nr 6/VI/2018 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w okresie od czerwca 2017 r. do maja 2018 r. w następującym brzmieniu:

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1560 ze zm.) oraz § 42 pkt. 3 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” postanawia:

#### § 1

Po rozpatrzeniu, zatwierdzić sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w okresie od czerwca 2017 r. do maja 2018 r.

#### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uchwała nr 6/VI/2018 stanowi zał. nr 12 do oryginału protokołu.*

#### Ad 4.6.

##### **Oznaczenie najwyższej sumy zobowiązań, jaką spółdzielnia może zaciągnąć.**

**Pan Tomasz Wiśniewski** poprosił Zarząd o komentarz do projektu uchwały.

**Pani Teresa Kamińska** wyjaśniła, że Zarząd proponuje oznaczenie najwyższej sumy zobowiązań na kwotę 3.500.000 zł Jest to kwota wynikająca z planu gospodarczo-finansowego Spółdzielni na rok 2018 plus ok. dziesięć procent, które związane są z ewentualnymi podwyżkami niezależnymi od Spółdzielni.

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** odczytał projekt uchwały.

**Pan Stanisław Koślacz** zapytał, czy uchwała nie wynika wprost z ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, gdzie jest obowiązek prowadzenia tego typu działalności i jak się to ma do zaciągania zobowiązań?

**Pan Rafał Wielgosz** stwierdził, że ustawa nakłada na Walne Zgromadzenie obowiązek podjęcia uchwały oznaczającej najwyższą sumę zobowiązań i jego zdaniem dotyczy to spółdzielni produkcyjnych prowadzących działalność gospodarczą. W przypadku spółdzielni mieszkaniowych podejmowanie uchwały ma niewielkie znaczenie, ponieważ zakres działalności jest znany i wiadomo, jakich kosztów w danym roku należy się spodziewać. W przypadku Spółdzielni Piaski „D” przyjmuje się, że jest to kwota wynikająca z planu gospodarczo-finansowego na dany rok plus dziesięć procent. Poprosił jednak, aby mieć na uwadze, że podjęcie uchwały nie oznacza, że Zarząd nie może wydać w ciągu roku większej kwoty np. w przypadku dużej awarii, kiedy trzeba ratować mienie Spółdzielni. Uchwała stanowi wytyczną dla Zarządu.

**Pan Stanisław Koślacz** poprosił o potwierdzenie, że przepis, na który powołał się radca prawny nie dotyczy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, tylko ustawy Prawo spółdzielcze.

**Pan Rafał Wielgosz** potwierdził, że powołał się na przepis ustawy Prawo spółdzielcze). Następnie **p. Koślacz** poprosił o odpowiedź, jakie są konsekwencje nie uchwalenia najwyższej sumy zobowiązań przez Walne Zgromadzenie?

**Radca prawny p. Rafał Wielgosz** stwierdził, że nie widzi żadnych sankcji nie uchwalenia najwyższej sumy zobowiązań. W przypadku braku uchwały Walnego Zgromadzenia Zarząd będzie miał większą swobodę dysponowania środkami finansowymi.

W związku z tym, że innych głosów w dyskusji nie było **przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** poddał pod głosowanie odczytany wcześniej projekt uchwały w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 32 głosy „za”; bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” podjęło uchwałę nr 7/VI/2018 w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań, jaką Zarząd może zaciągnąć w następującym brzmieniu:

Działając na podstawie art. 38 § 1 pkt. 7) Ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1560 ze zm.) oraz § 42 pkt. 6 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” postanawia:

#### § 1

1. Oznaczyć najwyższą sumę zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć do kwoty 3.500.000 zł (słownie złotych: trzy miliony pięćset tysięcy).
2. Na kwotę składają się wydatki z planu gospodarczo – finansowego SM Piaski „D” na rok 2018, wydatki z planu remontów na rok 2018 oraz około 10 procentowa nadwyżka środków finansowych (w stosunku do uchwalonych planów) związana z ewentualnym wzrostem kosztów niezależnych od Spółdzielni.

#### § 2

Niniejsza uchwała nie upoważnia Zarządu Spółdzielni do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów bankowych i pożyczek.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uchwała nr 7/VI/2018 stanowi zał. nr 13 do oryginału protokołu.*

#### Ad 4.7.

#### **Uchwalenie zmian w statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” przyjętym przez Walne Zgromadzenie 26 kwietnia 2018 r.**

*Projekty uchwał w sprawie uchwalenia zmian w statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” przygotowane na podstawie poprawek do statutu zgłoszonych przez p. Adama Matysiaka, p. Stanisława Koślaczka, p. Tadeusza Szcześniaka i p. Konrada Patokę stanowią zał. nr 14 do oryginału protokołu.*

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** poprosił o podanie liczby osób uczestniczących w zebraniu i po uzyskaniu informacji, że do chwili obecnej wydano 32 mandaty poinformował, iż pkt. 4.7. dotyczący zmian w statucie nie może być procedowany, albowiem do podjęcia uchwały w tej sprawie konieczna jest obecność, co najmniej pięćdziesięciu osób uprawnionych do głosowania.

#### Ad 4.8.

#### **Przyjęcia wniosków polustracyjnych dotyczących lustracji pełnej działalności Spółdzielni w okresie od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r.**

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** otworzył dyskusję.

**Pani Agnieszka Antoszevska (przewodnicząca Rady Nadzorczej)** poinformowała, że Spółdzielnia raz na trzy lata ma obowiązek poddać się lustracji pełnej działalności Spółdzielni.

Ostatnia lustracja obejmowała okres od początku 2014 r. do końca 2016 r. Spółdzielnia zebrała oferty ze wszystkich warszawskich podmiotów (trzech) przeprowadzających lustrację i po analizie ofert Rada Nadzorcza wybrała ofertę Krajowego Związku Rewizyjnego. Podstawą wyboru była nie tylko cena, ale również fakt, że poprzednią lustrację przeprowadzał lustrator z Krajowej Rady Spółdzielczej i Rada Nadzorcza uznała, że korzystniejszym rozwiązaniem dla Spółdzielni będzie ocena wydana przez inny podmiot. Rada Nadzorcza spotykała się z lustratorką (na początku i po zakończeniu lustracji). Członkowie Rady Nadzorczej byli także obecni na dyżurze wyznaczonym przez lustratorkę, podczas którego członkowie Spółdzielni mogli zgłosić problemy. Wszyscy członkowie Spółdzielni mogą zapoznać się z protokołem lustracji i listem polustracyjnym, które znajdują się w biurze Spółdzielni i dodatkowo na stronie internetowej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Walne Zgromadzenie przyjmuje wnioski lustracji, a Spółdzielnia ma obowiązek informowania o sposobie realizacji tych wniosków zarówno członków na kolejnym Walnym Zgromadzeniu, jak i podmiot, który przeprowadzał lustrację.

Pani Antoszevska poinformowała, że zgodnie z przygotowanym projektem uchwały proponuje się, aby Walne Zgromadzenie przyjęło do realizacji następujące wnioski:

1. Dokonać analizy postanowień statutu celem ich dostosowania do obowiązujących spółdzielni mieszkaniowe przepisów prawa.

Wniosek jest realizowany.

2. Opracować brakujące normy regulaminowe przewidziane do uchwalenia postanowieniami statutu, a także dopracować postanowienia istniejących norm wewnętrznych w kierunku zapewnienia pełnej ich zgodności z obowiązującym porządkiem prawnym.

Wniosek będzie realizowany po zarejestrowaniu przez Sąd Gospodarczy zmian w statucie, uchwalonych przez Walne Zgromadzenie w kwietniu br.

3. Wszystkie decyzje organów statutowych podejmować w formie uchwał.

Wniosek nie wymaga komentarza.

4. Ściśle przestrzegać kompetencji przysługujących organom spółdzielni, a w szczególności Radzie Nadzorczej, z uwagi na brak mocy wiążącej uchwał podjętych z ich przekroczeniem.
5. Zwiększyć decyzyjność Rady Nadzorczej tak, aby rozpatrywane kwestie zakończyły się podjęciem stosownej uchwały.

Lustracja pozytywnie oceniła pracę Rady Nadzorczej, ale zaleciła, aby więcej decyzji i wniosków z dyskusji zawierać w numerowanych uchwałach.

6. Prawidłowo naliczać i pobierać opłaty z tytułu prowadzenia działalności społeczno – kulturalnej, a także wykazywać wynik na tej działalności zgodnie z przepisami prawa podatkowego.
7. Plany gospodarczo – finansowe działalności Spółdzielni sporządzać w formule kosztowo – przychodowej, tzn. do każdej pozycji kosztów przyporządkowywać odpowiednią pozycję przychodów.
8. Gospodarować środkami funduszy własnych Spółdzielni (fundusz społeczno – kulturalny) zgodnie z ich celem i przeznaczeniem.

Pani Agnieszka Antoszevska poinformowała, że proponuje się, aby nie przyjmować do realizacji wniosku polustracyjnego oznaczonego nr 9, z którego wynika, że dokonany zwrot wkładów budowlanych należy odnieść w księgach rachunkowych na zmniejszenie funduszu wkładów budowlanych, aby ich wysokość odpowiadała zaewidencjonowanym kosztom budowy. Lustracja uznała, że zwroty, które zostały dokonane z tytułu wygranych procesów powinny znaleźć odzwierciedlenie we wkładach budowlanych. W związku z tym, że wniosek nie może zostać zrealizowany, p. prezes Kamińska kontaktowała się z prezesem Krajowego Związku Rewizyjnego, który jak się okazało po raz pierwszy spotkał się z taką sytuacją i miał z nią problem. Wspólnie wypracowano stanowisko, że okres możliwości rozliczenia wkładów

budowlanych skończył się zanim członkowie Spółdzielni otrzymali zwroty. W chwili obecnej nie ma możliwości ponownego rozliczenia wkładów.

*List polustracyjny dot. lustracji pełnej całokształtu działalności Spółdzielni za okres od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r. stanowi zał. nr 15 do oryginału protokołu.*

**Pan Tomasz Wiśniewski** poprosił o komentarz p. prezes Kamińską.

**Pani Teresa Kamińska** poinformowała, że przed wypłatą członkom Spółdzielni należnych im kwot, mając na uwadze kontrowersję prawną Spółdzielnia zwróciła się do Związku Rewizyjnego o wytyczne nt. sposobu rozliczenia i zwrotu należności. Otrzymane wytyczne wyraźnie wskazywały, że Zarząd i Rada Nadzorcza mają obowiązek postąpić zgodnie z decyzją Walnego Zgromadzenia. Walne Zgromadzenie podjęło decyzję o utworzeniu funduszu, Rada Nadzorcza uchwaliła regulamin, a Zarząd wykonał wszystkie te decyzje. Pani Kamińska przypomniła, że członkowie Spółdzielni nie byli informowani o zmniejszeniu wkładów budowlanych, tylko o rozwiązaniu rezerwy. Formuła ta została wskazana przez prawników, ponieważ przepisy jasno określają, że wkłady budowlane można korygować w terminie do dziesięciu lat po całkowitym rozliczeniu inwestycji. W przypadku SM Piaski „D” całkowite rozliczenie inwestycji nastąpiło w roku 2002, a więc wkłady można było korygować do roku 2012, a członkowie otrzymywali zwroty w roku 2014 i 2015 (podatki). Zastosowana przez Spółdzielnię procedura została uznana przez ostatnią lustrację za niewłaściwą. Pani lustrator uznała, że środki uzyskane od NSBM powinny zasilić konto Spółdzielni i nie powinny podlegać żadnym zwrotom. Wypełniając obowiązek wynikający z ustawy Prawo spółdzielcze stanowiący, że Spółdzielnia ma obowiązek poinformować organ przeprowadzający lustrację o sposobie realizacji wniosków Spółdzielnia informuje, że nie mogła zrealizować wniosku ze względu na to, że minął dziesięcioletni okres dopuszczający korygowanie wkładów budowlanych.

**Pan Stanisław Koślacz** stwierdził, że p. lustrator zgłosiła zastrzeżenia i pomimo przedstawionych przez p. prezes argumentów nie uznała ich, ponieważ zastrzeżenia zostały zawarte w protokole z lustracji i w liście polustracyjnym. W związku z tym, że sprawa nie jest do końca rozwiązana zapytał, w jakiej formie prezes Krajowego Związku Rewizyjnego wypowiedział się w tej sprawie – w formie pisemnej czy ustnej?

**Pani Teresa Kamińska** poinformowała, że prezes Związku Rewizyjnego wypowiedział się na ten temat ustnie, a Zarząd nie miał powodu, aby żądać jakiegokolwiek stanowiska na piśmie, ponieważ Związek zajmie stanowisko po uzyskaniu informacji nt. realizacji wniosków polustracyjnych.

W związku z tym, że innych głosów w dyskusji nie było **p. Tomasz Wiśniewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych wynikających z protokołu lustracji działalności Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” za lata 2014 – 2016.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 27 głosów „za”; 1 głos „przeciw”; przy 3 głosach „wstrzymujących” podjęło uchwałę nr 8/VI/2018 sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych wynikających z protokołu lustracji działalności Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” za lata 2014 – 2016 w następującym brzmieniu:

Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” działając na podstawie art. 93 § 4 ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1560 ze zm.) uchwała, co następuje:

#### § 1

Walne Zgromadzenie po rozpatrzeniu przyjmuje i kieruje do realizacji przez właściwe organy Spółdzielni następujące wnioski polustracyjne wynikające z protokołu polustracyjnego dotyczącego lustracji pełnej działalności Spółdzielni Piaski „D” za lata 2014 – 2016, przeprowadzonej przez Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych:

1. Dokonać analizy postanowień statutu celem ich dostosowania do obowiązujących spółdzielnie mieszkaniowe przepisów prawa.
2. Opracować brakujące normy regulaminowe przewidziane do uchwalenia postanowieniami statutu, a także dopracować postanowienia istniejących norm wewnętrznych w kierunku zapewnienia pełnej ich zgodności z obowiązującym porządkiem prawnym.
3. Wszystkie decyzje organów statutowych podejmować w formie uchwał.
4. Ściśle przestrzegać kompetencji przysługujących organom spółdzielni, a w szczególności Radzie Nadzorczej, z uwagi na brak mocy wiążącej uchwał podjętych z ich przekroczeniem.
5. Zwiększyć decyzyjność Rady Nadzorczej tak, aby rozpatrywane kwestie zakończyły się podjęciem stosownej uchwały.
6. Prawidłowo naliczać i pobierać opłaty z tytułu prowadzenia działalności społeczno – kulturalnej, a także wykazywać wynik na tej działalności zgodnie z przepisami prawa podatkowego.
7. Plany gospodarczo – finansowe działalności Spółdzielni sporządzać w formule kosztowo – przychodowej, tzn. do każdej pozycji kosztów przyporządkowywać odpowiednią pozycję przychodów.
8. Gospodarować środkami funduszy własnych Spółdzielni (fundusz społeczno – kulturalny) zgodnie z ich celem i przeznaczeniem.

## § 2

Walne Zgromadzenie po rozpatrzeniu nie przyjmuje do realizacji wniosku polustracyjnego nr 9, z którego wynika, że „Dokonany zwrot wkładów budowlanych odnieść w księgach rachunkowych na zmniejszenie funduszu wkładów budowlanych, aby ich wysokość odpowiadała zaewidencjonowanym kosztom budowy”.

## § 3

Stosownie do art. 93 § 1b. ustawy Prawo spółdzielcze zobowiązuje się Zarząd SM Piaski „D” do poinformowania Walnego Zgromadzenia o sposobie realizacji wniosków polustracyjnych.

## § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Uchwała nr 8/VI/2018 stanowi zał. nr 16 do oryginału protokołu.*

### Ad 5.

#### **Informacje Zarządu nt:**

#### Ad 5.1.

#### **Informacje Zarządu nt. bieżącej działalności Spółdzielni.**

**Pani Teresa Kamińska** poinformowała, że w ostatnim czasie z coraz większym natężeniem do Spółdzielni wraca sprawa wind w budynkach, które wind nie mają, a członkowie chcą, aby Spółdzielnia zajęła się tym tematem. Zarząd zrobił wstępne rozeznanie i stwierdził, że w sytuacji Spółdzielni zasadne byłoby zlecenie wykonania Studium wykonalności tego tematu, czyli zlecenie architektom technicznych możliwości montażu dźwigów. W związku z tym zaproponowała, aby Walne Zgromadzenie wyraziło zgodę na zlecenie wykonania studium, które odpowiedziałoby na pytanie, czy istnieją techniczne możliwości, aby w klatkach schodowych, w których nie ma wind zamontować te urządzenia i w jaki sposób?

**Pani Renata Brzezińska** stwierdziła, że jest zadowolona z tego, iż na dzisiejszym zebraniu został podjęty temat wind i może udostępnić wszystkie swoje kontakty i próby rozwiązania tego problemu. W zebraniu uczestniczy bardzo mało członków i niewłaściwe jest zasięganie opinii lub

oczekiwanie decyzji od tak małej liczby osób. Stwierdziła, że pytania należy zadać indywidualnie.

**Pani Anna Wiench** poinformowała, że mieszkając na trzecim piętrze bez windy jest orędowniczką montażu tych urządzeń. Stwierdziła, że wg jej wiedzy istnieją techniczne możliwości, ponieważ można montować nieduże windy zewnętrzne.

**Pan Jerzy Brzozowski** poinformował, że ze wstępnych rozmów z mieszkańcami budynków bez wind wynika, że mieszkańcy parterów i pierwszych pięter nie są w ogóle zainteresowani tematem, a w związku z tym w kosztach tego przedsięwzięcia partycypowałoby tylko po sześciu mieszkańców z każdego budynku. Stwierdził także, że rozważając ten temat należy odpowiedzieć na pytania, czy windy mają zjeżdżać do garaży, jak rozwiązać problem osób niepełnosprawnych, ponieważ windy będą zatrzymywały się na półpiętrach, przy windach zewnętrznych należy brać pod uwagę, że były wymieniane okna na klatkach schodowych itd.

**Pan Tomasz Wiśniewski** zaproponował, aby w tej sytuacji Walne Zgromadzenie wypowiedziało się, czy upoważnia Zarząd do rozpoznania kwestii technicznej i kosztowej tego przedsięwzięcia.

**Pan Wojciech Borkowski** stwierdził, że społeczeństwo się starzeje, a także coraz więcej jest osób niepełnosprawnych i biorąc to pod uwagę należy rozważyć problem i zmierzyć się z tym zagadnieniem.

**Pan Stanisław Koślacz** zapytał, dlaczego pani prezes nie zwróciła się z taką prośbą do Rady Nadzorczej, tylko do Walnego Zgromadzenia?

**Pani Teresa Kamińska** w odpowiedzi stwierdziła, że być może, dlatego, że bardzo trudno jest się jej porozumieć z Radą w pewnych kwestiach, że trwa to bardzo długo, a sam p. Koślacz wie, ile ma wątpliwości w wielu sprawach.

Następnie poinformowała, że kolejnym tematem, któremu Walne Zgromadzenie powinno poświęcić czas jest sprawa wykupu gruntu. Grunty Spółdzielni składają się z kilku elementów, a jednym z nich jest ulica Zgrupowania Żmija. Pani Kamińska poprosiła o opinię nt. dalszych losów tego terenu, tzn.: czy ulica powinna zostać przekazana m. st. Warszawa, czy też grunt ten powinien zostać wykupiony, a ulica zamknięta?

**Pan Tomasz Wiśniewski** stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę wind, to do komisji wnioskowej zostanie złożony konkretny wniosek, a następnie otworzył dyskusję w sprawie ulicy Zgrupowania Żmija.

**Pan Adam Matysiak** stwierdził, że dyskusję w temacie ulicy można rozpocząć, ale proponuje, aby Zarząd przygotował propozycje alternatywnych rozwiązań tzn.: przedstawił koszty wykupu tej nieruchomości, zalety i wady wykupu, korzyści wynikające z przekazania ulicy miastu. Zaproponował, aby informacje w tej sprawie wrzucić do skrzynek pocztowych i zebrać opinie mieszkańców. Na dzisiejszym zebraniu jest zbyt mało osób, aby podejmować decyzje w tej sprawie.

**Pani Teresa Kamińska** stwierdziła, że jeśli ustawa dotycząca przekształcenia użytkowania wieczystego gruntu we własność wejdzie w życie, Zarząd będzie musiał podjąć decyzję i gdyby miał wiedzę nt. oczekiwań członków Spółdzielni, to nie byłoby potrzeby zwoływania kolejnego Walnego Zgromadzenia. Zwróciła także, że na dzień dzisiejszy koszt utrzymania ulicy stanowi kwotę ok. 25.000 zł rocznie.

Walne Zgromadzenie (głosy z sali) uznało, że w dniu dzisiejszym, bez podstawowej wiedzy nie zajmie stanowiska w tej sprawie.

**Pan Adam Matysiak** przypomniał, że była opcja, aby sprzedać część tej ulicy i zapytał, czy wiadomo, czy gmina byłaby zainteresowana i w jakiej cenie mogłaby od Spółdzielni ten teren odkupić?

**Pani prezes Kamińska** odpowiedziała, że gmina nie jest zainteresowana odkupieniem. Przypomniała, że toczyło się postępowanie sądowe mające na celu przymuszenie urzędu do odkupienia ulicy, ale się to nie udało. Na dzień dzisiejszy sytuacja jest taka, że Spółdzielnia

Piaski „D” jest szczęśliwym właścicielem kłopotu pt. „Ulica”, bez prawa do decydowania o tym terenie. W dniu 27 czerwca br. odbędzie się rozprawa z powództwa jednej z ościennych Spółdzielni o ustanowienie drogi koniecznej. Na ulicy znajduje się wjazd do garaży i miejsc postojowych Spółdzielni „Zrew”. Spółdzielnia „Wardom” wystąpiła o wydanie zgody na wjazd na teren pomiędzy „Wardomem”, a „Zrewem”.

**Pan Wojciech Borkowski** przypomniał, że jakiś czas temu zasięgał informacji w Ratuszu nt. ulicy i odpowiedź była taka, że Miasta nie stać na bezpłatne przejścia terenów typu ulice, ponieważ wiąże się to z koniecznością dalszego utrzymania i ponoszeniem kosztów.

**Pan Jerzy Brzozowski** zwrócił uwagę, że zamknięcie ulicy Zgrupowania Żmija może spowodować lawinę skarg mieszkańców sąsiednich spółdzielni. Poinformował, że po jednym z posiedzeń Rady Nadzorczej z przewodniczącym komisji technicznej sprawdzili, ile samochodów bez identyfikatorów parkuje na terenie Spółdzielni. Okazało się, że na ok. 120 miejsc parkingowych po godz. 22-ej, prawie połowa to samochody spoza spółdzielni. Straż Miejska będzie interweniowała dopiero wtedy, kiedy teren zostanie skutecznie zamknięty.

**Pani Renata Brzezińska** stwierdziła, że są mieszkania, gdzie mieszkańcy mają po trzy lub cztery samochody. Zwróciła uwagę, że już w tej chwili są trudności z dojazdem w przypadku interwencji Straży Miejskiej lub Policji i wyraziła obawę, że będzie jeszcze gorzej, jeśli zostanie wprowadzona kolejna brama.

**Pani Teresa Kamińska** wyjaśniła, że wszystkie bramy wjazdowe na osiedla muszą mieć wprowadzony jednolity kod dla służb miejskich.

**Pani Weronika Fernandes** zapytała, dlaczego Walne Zgromadzenie nie może omawiać punktu dotyczącego zmian w statucie, skoro uchwalona w kwietniu nowelizacja nie nakłada obowiązku uczestniczenia w zebraniu, co najmniej 50 członków?

**Pan Tomasz Wiśniewski** wyjaśnił, że do czasu zarejestrowania zmian przez Krajowy Rejestr Sądowy w Spółdzielni obowiązuje stary statut.

Następnie **p. W. Fernandes** odniosła się do słabych jakościowo remontów stwierdzając, że przypominała się jej sytuacja sprzed kilku miesięcy, kiedy w mieszkaniu była okresowa kontrola instalacji elektrycznej. Pani Fernandes stwierdziła, że był to żart, a nie kontrola, a kiedy zgłosiła ten fakt w Spółdzielni usłyszała, że Zarząd dostał wytyczne od Rady Nadzorczej wybrania najtańszej firmy. Stwierdziła, że nie wątpi w szlachetne pobudki Rady Nadzorczej, która chciała zaoszczędzić pieniądze członków, ale tak nie można.

**Pani Agnieszka Antoszewska** odpowiadając na pytanie stwierdziła, że Rada Nadzorcza nie wybiera wykonawców, którzy wykonują przeglądy. Przeglądy wynikają z ustawy Prawo budowlane i to Zarząd wybiera firmy. Rada Nadzorcza nie organizuje przetargów, a w związku z tym informacja, że Rada Nadzorcza dała w tej materii jakieś wytyczne jest nieporozumieniem. Rada Nadzorcza otrzymuje propozycję odnośnie ustalenia kwoty przeznaczonej na obowiązkowe przeglądy, zatwierdza tę kwotę uchwalając plan gospodarczo-finansowy na dany rok, a jeśli p. Fernandes ma jakiegokolwiek zastrzeżenia odnośnie jakości tych robót, to Rada Nadzorcza zobowiązuje się do przeanalizowania sprawy, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości będzie wnioskowała do Zarządu o zmianę firmy.

**Pani Weronika Fernandes** stwierdziła, że w tym konkretnym przypadku uzyskała już obietnicę od pani prezes, że firma nigdy więcej nie zostanie zatrudniona, ale chodzi o ogólną zasadę i ogólne podejście Rady Nadzorczej i wszystkich członków Spółdzielni. Jeśli Zarząd będzie zmuszany do wyboru najtańszych firm, to nie można oczekiwać, że prace będą wykonywane dobrze, że te same remonty nie będą wykonywane po raz kolejny. Poproszona o informację, co było nie tak podczas przeglądu poinformowała, że miały zostać sprawdzone gniazdka elektryczne w kuchni i w łazience. Pan wszedł do kuchni, sprawdził dwa gniazdka, które były widoczne, nie zapytał o inne ukryte za lodówką i w szafce i w tempie ekspresowym przyłożył urządzenie do gniazdek, które zobaczył i wyszedł z mieszkania.

**Pan Jerzy Brzozowski** stwierdził, że to mieszkaniec wie, gdzie jest gniazdo, a osoby kontrolujące naprawę nie muszą mieć takiej wiedzy, tym bardziej, że instalacja w wielu mieszkaniach była przerabiana. Mieszkańcy powinni wskazać, gdzie znajdują się gniazda.

**Pan Tomasz Wiśniewski** konkludując tę wymianę zdań stwierdził, że nie będzie takich problemów, jeśli zostanie wybrana rzetelna firma.

**Pan Truskawa (mandat nr 4)** poprosił o odpowiedź prawnika, czy możliwe jest parkowanie w garażach podziemnych samochodów wyposażonych w gaz?

**Pan Rafał Wielgosz** stwierdził, że jeśli jest taki zakaz, to wynika z warunków technicznych będących załącznikami do rozporządzenia do ustawy Prawo budowlane. Stwierdził, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie i musi to sprawdzić, ale jest prawdą, że samochody z LPG nie mogą wjeżdżać do tuneli, garaży podziemnych i innych tego typu pomieszczeń, jeśli pomieszczenie nie ma przystosowanej wentylacji.

**Pan Jerzy Brzozowski** zaproponował, aby temat wjazdu do garaży podziemnych samochodów wyposażonych w LPG w pierwszej kolejności przedyskutować z Radą Nadzorczą, ponieważ być może rozwiązaniem będzie montaż czujników, które wskażą pojazdy z nieszczelną instalacją. Dodatkowo przy wjazdach do garaży można umieścić informację, że pojazdy wyposażone w LPG nie powinny wjeżdżać do garaży.

## Ad 5.2.

### **Informacja Zarządu nt. realizacji wniosków zgłoszonych przez członków na WZ w dniu 28 czerwca 2017 r.**

**Pan Tomasz Wiśniewski** przekazał głos p. prezes Kamińskiej w celu zreferowania tematu.

**Pani Teresa Kamińska** poinformowała, że na Walnym Zgromadzeniu w czerwcu 2017 r. zostały zgłoszone następujące wnioski

1. Wniosek nr 1 zgłoszony przez p. Małgorzatę Wardzińską o przedstawienie na piśmie (do wglądu w Spółdzielni) uzasadnienia dla planowanych w 2017 roku prac remontowych, a także dla prac wykonanych w roku 2016.

Bardzo szczegółowa odpowiedź została udzielona na piśmie, a dodatkowo umieszczona na stronie internetowej Spółdzielni.

Pani prezes Kamińska zapoznała członków Spółdzielni z treścią odpowiedzi udzielonej p. M. Wardzińskiej.

2. Wniosek nr 2 zgłoszony przez p. Danutę Zaskórką – Kilanowską o okresowe analizy i kontrole umów zawieranych przez Zarząd z firmami zewnętrznymi pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom (Rada Nadzorcza).

Wniosek został przekazany Radzie Nadzorczej.

3. Wniosek nr 3 zgłoszony przez p. Michała Adamskiego o udostępnienie boiska w okresie letnim na późniejsze godziny tak, aby można było skorzystać z niego, jeśli znajdą się zainteresowani.

Ograniczenie godzin użytkowania boiska wprowadzono w związku ze skargą mieszkańców budynku przylegającego na hałas również w soboty i niedziele. Wychodząc naprzeciw postulatowi mieszkańców Zarząd i Rada Nadzorcza zdecydowały o ograniczeniu godzin gry w piłkę tak, aby umożliwić odpoczynek mieszkańcom sąsiadującego z boiskiem budynku.

4. Wniosek nr 4 zgłoszony przez p. Michała Adamskiego o regularne oczyszczanie ławek w okresie wiosna – lato z zanieczyszczeń ptasich i innych, tak by można było z nich korzystać. Ponadto p. Adamski wnioskuje o odmalowanie ławek.

Wniosek jest realizowany przez Zarząd, który wydał stosowne zalecenia firmie sprzątającej.

5. Wniosek nr 5 zgłoszony przez p. Michała Adamskiego o umieszczanie na stronie internetowej ogłoszeń dotyczących postępowań, które są realizowane przez Spółdzielnię.

Wniosek nie jest możliwy do zrealizowania ze względu na obowiązujące przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która szczegółowo wymienia dokumenty, jakie powinny zostać zamieszczone na stronie internetowej. Spółdzielnia Piaski „D” posiada również regulamin, który reguluje te kwestie.

Głosów w dyskusji i pytań do Zarządu nie było.

*Informacja Zarządu nt. wykonania wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 28 czerwca 2017 r. stanowi zał. nr 17 do oryginału protokołu.*

#### **Ad 6.**

##### **Informacja komisji wnioskowej nt. wniosków zgłoszonych na piśmie w trakcie zebrania.**

**Pani Anna Wiench** poinformowała, że do Komisji Wnioskowej wpłynęły 3 wnioski.

Wniosek nr 1 zgłoszony przez p. Tomasza Wiśniewskiego o utworzenie odrębnego funduszu remontowego loggii i tarasów płaconego indywidualnie, proporcjonalnie do ich powierzchni.

Głosowanie: 18 głosów „za”; 1 głos „przeciw”; 4 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek został przyjęty i skierowany do Rady Nadzorczej.

Wniosek nr 2 zgłoszony przez p. Annę Wiench o rozpoczęcie prac zmierzających do doposażenia klatek bez wind w te urządzenia.

Po dyskusji ostateczna treść wniosku jest następująca: wnioskuję o rozpoczęcie prac nad studium wykonalności możliwości doposażenia klatek bez wind w te urządzenia.

Głosowanie: 19 głosów „za”; 1 głos „przeciw”; 1 głos „wstrzymujący”.

Wniosek został przyjęty i skierowany do Rady Nadzorczej.

Wniosek nr 3 zgłoszony przez p. Weronikę Fernandes o posadzenie wzdłuż ogrodzenia od strony Gen. Maczka i Niedzielskiego roślin pnących (ogrodzenie jest zardzewiałe).

Głosowanie: 14 głosów „za”; 0 głosów „przeciw”; 4 głosy „wstrzymujące”.

Wniosek został przyjęty i skierowany do Rady Nadzorczej.

*Wnioski zgłoszone do komisji wnioskowej stanowią zał. nr 18 do oryginału protokołu.*

#### **Ad 7.**

##### **Sprawy wniesione.**

**Pan Adama Matysiak** poprosił o przygotowanie druków pełnomocnictw na następne Walne Zgromadzenie i wrzucenie ich do skrzynek pocztowych.

**Pan Tomasz Wiśniewski** zaproponował, aby na tablicach informacyjnych wywiesić ogłoszenie, że osoby zainteresowane mogą pobrać druki pełnomocnictw w budce ochrony.

Innych spraw wniesionych nie było.

## **Ad 8.**

### **Zakończenie zebrania.**

**Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski** podziękował wszystkim obecnym za udział w zebraniu i zamknął obrady Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w dniu 20 czerwca 2018 r.

Na tym protokół zakończono.

*Na podstawie zapisu przebiegu zebrania na nośniku magnetycznym*

*Protokół sporządziła Dorota Hajkiewicz.*

*Sekretarz Walnego Zgromadzenia*

*Przewodniczący Walnego Zgromadzenia*

---

*Agnieszka Antoszevska*

---

*Tomasz Wiśniewski*

### **Załączniki do protokołu: 18 szt., w tym:**

1. Listy obecności.
2. Zawiadomienie o zebraniu – proponowany porządek obrad.
3. Protokół nr 1 Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.
4. Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w roku 2017.
5. Sprawozdanie finansowe SM Piaski „D” za rok 2017.
6. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w okresie od czerwca 2017 do maja 2018 r.
7. Uchwała nr 1/VI/2018 – zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółdzielni w roku 2017.
8. Uchwała nr 2/VI/2018 – zatwierdzenie sprawozdania finansowego SM Piaski „D” za 2017 r.
9. Uchwała nr 3/VI/2018 – udzielenie absolutorium p. Teresie Kamińskiej za 2017 r.
10. Uchwała nr 4/VI/2018 – udzielenie absolutorium p. Jerzemu Brzozowskiemu za 2017 r.
11. Uchwała nr 5/VI/2018 – przeznaczenie nadwyżki przychodów nad kosztami – zysku netto Spółdzielni mieszkaniowej Piaski „D” za 2017 r. na fundusz remontowy Spółdzielni.
12. Uchwała nr 6/VI/2018 – przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej w okresie od czerwca 2017 do maja 2018.
13. Uchwała nr 7/VI/2018 – oznaczenie najwyższej sumy zobowiązań.
14. Projekty uchwał w sprawie uchwalenia zmian w statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” przygotowane na podstawie poprawek do Statutu zgłoszonych przez p. Adama Matysiaka, p. Stanisława Koślacza, p. Tadeusza Szcześniaka i p. Konrada Patokę.
15. List polustracyjny dot. lustracji pełnej całokształtu działalności Spółdzielni za okres od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r.
16. Uchwała nr 9/VI/2018 – przyjęcie wniosków polustracyjnych.
17. Informacja Zarządu nt. wykonania wniosków złożonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 28 czerwca 2017 r.
18. Wnioski zgłoszone przez członków Spółdzielni do Komisji Wnioskowej.