

Protokół

z Walnego Zgromadzenia

Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”

w dniu 26 kwietnia 2018 r.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej PIASKI „D” odbyło się 26 kwietnia 2018 r. w budynku Szkoły Podstawowej nr 289 przy ul. Broniewskiego 99a w Warszawie.

W zebraniu uczestniczyli:

- 63 członków Spółdzielni zamieszkałych w budynkach: Zgrupowania Żmija: 1, 1A, 1B, 3, 3A, 3B, 7, 9, 11, 13, 15 i 15A, w tym Prezes Zarządu p. Teresa Kamińska
- 34 członków Spółdzielni reprezentowali pełnomocnicy
- wydano 97 mandatów

Listy obecności stanowią zał. nr 1 do oryginału protokołu.

Ponadto w zebraniu uczestniczyli:

Zastępca prezesa p. Jerzy Brzozowski, radca prawny p. Rafał Wielgosz, obsługa i protokolantka zebrania p. Dorota Hajkiewicz, a także pracownik Spółdzielni - specjalista ds. rozliczeń i eksploatacji p. Monika Kalinowska.

W trakcie obrad obowiązywał Regulamin Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” uchwalony w dniu 17 czerwca 2009 r., uchwałą nr 1/VI/2009.

Ad 1.

Otwarcie zebrania.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w dniu 26 kwietnia 2018 roku otworzyła **Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. Agnieszka Antoszevska**, która powitała wszystkich obecnych, a następnie zarządziła wybór prezydium i poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

Ad 2.

Sprawy organizacyjne:

Ad 2.1.

Wybór Prezydium Zebrania w składzie: przewodniczący, sekretarz i asesor.

Z sali zgłoszono kandydaturę **p. Tomasza Wiśniewskiego** na funkcję przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, który wyraził zgodę.

W związku z tym, że innych kandydatur nie zgłoszono, lista została zamknięta przez aklamację.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 44 głosy „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym” dokonało wyboru p. Tomasza Wiśniewskiego na funkcję przewodniczącego zebrania.

Prowadzenie zebrania przejął **p. Tomasz Wiśniewski**, powitał wszystkich zebranych, podziękował za wybór, a następnie przystąpił do realizacji porządku obrad i poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcje sekretarza i asesora zebrania.

Pan Tomasz Wiśniewski zgłosił kandydaturę **p. Agnieszki Antoszevskiej** na funkcję sekretarza zebrania. W związku z tym, że p. Antoszevska wyraziła zgodę, a innych kandydatur nie zgłoszono, lista została zamknięta przez aklamację.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 55 głosów „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym” dokonało wyboru p. Agnieszki Antoszevskiej na funkcję sekretarza zebrania.

Pan Tomasz Wiśniewski zgłosił kandydaturę **p. Anny Wiench** na funkcję asesora zebrania. W związku z tym, że p. Wiench wyraziła zgodę, a innych kandydatur nie zgłoszono, lista została zamknięta przez aklamację.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 59 głosów „za”, bez głosów „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym” dokonało wyboru p. Anny Wiench na funkcję asesora zebrania.

Ad 2.2.

Wybór Komisji: Mandatowo – Skrutacyjnej i Wnioskowej.

Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej.

Zgłoszono kandydatury **p. Teresy Kamińskiej** i **p. Wojciecha Borkowskiego** – kandydaci wyrazili zgodę, a kandydatury były głosowane en bloc.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 63 głosy „za”, bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” dokonało wyboru Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej w składzie: p. Teresa Kamińska i p. Wojciech Borkowski.

Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski poprosił o ukonstytuowanie się Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej oraz o stwierdzenie ważności zebrania, a w związku z tym, że nie zgłoszono kandydatów do Komisji Wnioskowej, zgłosił wniosek o powierzenie funkcji tej Komisji prezydium Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 64 głosy „za”, bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” powierzyło funkcję Komisji Wnioskowej prezydium Walnego Zgromadzenia.

Ad 2.3.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do oryginału protokołu.

Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski stwierdził, że członkowie nie zgłosili uwag do proponowanego porządku obrad i poddał go pod głosowanie.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 77 głosów „za”, bez głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” przyjęło następujący porządek obrad Walnego Zgromadzenia:

1. Otwarcie zebrania.
2. Sprawy organizacyjne w tym:
 - 2.1. Wybór Prezydium Zebrania w składzie: przewodniczący, sekretarz i asesor.
 - 2.2. Wybór komisji: mandatowo - skrutacyjnej i wnioskowej.
 - 2.3. Przyjęcie porządku obrad.
 - 2.4. Sprawozdanie komisji mandatowo - skrutacyjnej.
 - 2.5. Przyjęcie protokołu Walnego Zgromadzenia z 28 czerwca 2017 r.
3. Sprawy związane z uchwaleniem zmian w Statucie S.M. Piaski „D”.
 - 3.1. Prezentacja zmian w Statucie.
 - 3.2. Dyskusja.
 - 3.3. Prezentacja i głosowanie (w formie uchwał) poprawek do projektu Statutu zgłoszonych przez członków Spółdzielni, w trybie art. 8³ ust. 12 ustawy o s.m.
 - 3.4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”.
4. Informacja komisji wnioskowej nt. wniosków zgłoszonych na piśmie w trakcie zebrania.
5. Sprawy wniesione.
6. Zakończenie zebrania.

Ad 2.4.

Sprawozdanie Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej.

Pani Dorota Hajkiewicz z upoważnienia przewodniczącego Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej p. Wojciecha Borkowskiego poinformowała, że do chwili obecnej wydano 77 mandatów.

Pełnomocnicy reprezentują następujących członków Spółdzielni pp.:

XX
XX
XX
XX
XX

Następnie odczytała protokół nr 1 Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej, z którego wynika, co następuje:

Komisja Mandatowo - Skrutacyjna Walnego Zgromadzenia działa na podstawie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia (Rozdział II pkt 6) i ukonstytuowała się w następujący sposób:

Przewodniczący: Wojciech Borkowski; Sekretarz: Teresa Kamińska.

1. Komisja stwierdza, że Walne Zgromadzenie zostało zwołane przez Zarząd Spółdzielni na podstawie art. 8³ ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.
2. Komisja stwierdza, że zgodnie z postanowieniem art. 8³ ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zachowany został 21 - dniowy termin powiadomienia członków o czasie, miejscu i porządku obrad zebrania. Zawiadomienie zawierało także informację o miejscu wyłożenia projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad zebrania oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.
3. Na podstawie przedstawionych przez Spółdzielnię list członków, Komisja stwierdza, że do godz. 18.40 na 444 członków wydano 77 ważnych mandatów.
4. Komisja stwierdza, że Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” obradujące w dniu 26 kwietnia 2018 r. zostało zwołane prawidłowo, jest prawomocne i zdolne do podejmowania uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad.
5. Komisja stwierdza, że wg stanu na godzinę 18.40 Walne Zgromadzenie ma zdolność do podejmowania uchwał we wszystkich sprawach objętych porządkiem obrad.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół nr 1 Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej stanowi zał. nr 3 do oryginału protokołu.

Ad 2.5.

Przyjęcie protokołu Walnego Zgromadzenia z 28 czerwca 2017 r.

Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski poprosił o zgłaszanie uwag do protokołu.

Walne Zgromadzenie w głosowaniu: 64 głosy „za”; bez głosów „przeciwnych”, przy 9 głosach „wstrzymujących” przyjęło bez poprawek protokół z Walnego Zgromadzenia obradującego w dniu 28 czerwca 2017 r.

Ad 3.

Sprawy związane z uchwaleniem zmian w Statucie S.M. Piaski „D”.

Projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” stanowi zał. nr 4 do oryginału protokołu.

Ad 3.1.

Prezentacja zmian w Statucie.

Radca prawny p. Rafał Wielgosz przypomniał, że Zarząd Spółdzielni proponował uchwalenie zmian w statucie Spółdzielni na ostatnim Walnym Zgromadzeniu, ale ze względu na brak quorum (50 członków) nie było to możliwe. Z perspektywy czasu okazało się, że dobrze się stało, ponieważ we wrześniu 2017 r. weszła w życie ustawa, która znacząco zmieniła pewne kwestie związane z członkostwem w Spółdzielni. Ta sama ustawa zobowiązała spółdzielnie mieszkaniowe do znowelizowania statutów do nowej treści ustawy, w terminie do września 2018 roku. Proponowane zmiany w statucie można podzielić na dwie części. Pierwsza część to zmiany wymuszone przez nowelizację ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i ustawy Prawo spółdzielcze dotyczące członkostwa i ustania członkostwa w spółdzielni. Po nowelizacji nastąpiła zmiana zgodnie, z którą wszystkie osoby posiadające własnościowe prawa do lokali automatycznie stały się członkami spółdzielni. W przypadku utraty prawa do lokalu członkostwo także ustaje automatycznie. Zasady automatyzmu nie działają w przypadku osób posiadających

prawo odrębnej własności, ponieważ w tym przypadku ustawodawca uznał, że właściciel lokalu ma prawo wyboru i sam może zdecydować, czy chce być członkiem spółdzielni. W tym konkretnym przypadku właściciel musi złożyć deklarację członkowską. Kolejną istotną sprawą jest to, że małżonkowie członków spółdzielni posiadających spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu stali się z mocy prawa członkami spółdzielni i dlatego liczba członków wzrosła. Kolejną istotną sprawą jest to, że, aby stać się członkiem spółdzielni nie ma obowiązku wnoszenia wpisowego i udziału.

Druga część zmian dotyczy tych spraw, które proponowano do uchwalenia w roku ubiegłym. Niektóre z tych zmian są mało istotne i dotyczą np. numeracji, ale część jest ważna. Do ważniejszych kwestii należy zniesienie kworum przy podejmowaniu uchwał w takich sprawach jak uchwalenie zmian w statucie. Kolejna propozycja dotyczy zniesienia obowiązku wyboru członków Rady Nadzorczej w liczbie równej z każdego patio. Prawa wszystkich członków są równe i jeśli zdarzy się tak, że do Rady Nadzorczej zostaną zgłoszeni kandydaci tylko z jednego patio, to będzie to zgodne z prawem. W projekcie pojawiła się także propozycja przeniesienia części kompetencji Walnego Zgromadzenia do kompetencji Rady Nadzorczej, w szczególności dotyczy to nabycia i obciążenia nieruchomości do kwoty 100.000 zł. Powodem propozycji tego zapisu była sytuacja, jaka miała miejsce w roku ubiegłym, kiedy spółdzielnia miała możliwość nabycia miejsca postojowego w ramach rozliczeń z dłużnikiem, ale Zarząd nie mógł tego zrobić, ponieważ nie było uchwały Walnego Zgromadzenia. Kwota 100.000 zł ogranicza działania Rady Nadzorczej w temacie nabycia i obciążania nieruchomości, ponieważ powyżej tej kwoty decyzje nadal będzie podejmowało Walne Zgromadzenie. Jeśli chodzi o obciążenie nieruchomości, to najczęściej dotyczy to ustanowienia służebności na rzecz innego podmiotu np. dostawcy mediów.

Prezes Zarządu p. Teresa Kamińska w uzupełnieniu informacji radcy prawnego poinformowała, że przygotowując projekt zmian w statucie postanowiono, że zostaną z niego usunięte wszystkie zapisy dotyczące rozliczenia wkładów budowlanych, ponieważ Spółdzielnia nie planuje nowych inwestycji i temat można uznać za zamknięty. Kolejne usunięte zapisy dotyczą lokatorskiego prawa do lokalu, ponieważ takich lokali w Spółdzielni nie ma.

Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski poprosił o zreferowanie zgłoszonych przez Zarząd autopoprawek. Autopoprawki zostały zgłoszone ze względu na przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Poprosił także, aby przed przystąpieniem do dyskusji omówić pismo złożone przez członka Spółdzielni dotyczące zmian w statucie.

Pani Teresa Kamińska poinformowała, że autopoprawki zostały wniesione po odbyciu szkolenia z RODO dotyczącego wprowadzenia nowych przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Obecnie członkowie spółdzielni mają np. prawo wglądu do rejestru członkowskiego, w którym znajdują się bardzo szczegółowe dane. Autopoprawka dotyczy ograniczenia zakresu informacji, którą może przejrzeć każdy członek. Członkowie będą mieli prawo wglądu w takie informacje jak: imię i nazwisko członka osoby fizycznej, nazwa i siedziba członka osoby prawnej, adres i rodzaj lokalu, miejsce zamieszkania, adres korespondencyjny. Dodatkowy kwestionariusz może zawierać: pesel, imiona i nazwiska oraz daty urodzenia osób zamieszkujących w lokalu, numery telefonów oraz adresy e-mail lub informacje nt. osoby, która administruje lokalem. Członkowie nie będą mieli wglądu w takie informacje jak: wysokość wpisowego i udziału, a także daty nabycia lub utraty członkostwa.

Radca prawny p. Rafał Wielgosz poinformował, że w sprawie zmian w statucie wpłynęło tylko jedno pismo od członka Spółdzielni p. Jerzego Witkowskiego, przy czym jest problem, ponieważ treść tego pisma trudno uznać za poprawki, a są to raczej tematy do dyskusji. Pan Witkowski proponuje tylko jedną poprawkę dotyczącą zapisu § 29 pkt 4, z której wynika, że członkowie Rady Nadzorczej powinni swoje funkcje pełnić społecznie, bez opłat za udział w posiedzeniach. Następnie p. Wielgosz przedstawił propozycje zgłoszone przez p. Jerzego Witkowskiego zawarte w piśmie skierowanym do Zarządu Spółdzielni w dniu 06 kwietnia 2018 r.

- § 1 pkt 2 – Jakie korzyści ma Spółdzielnia (poza składkami) z przynależności do związków spółdzielczych.

Spółdzielnia Piaski „D” nie należy do żadnego związku, a składka odprowadzana do Krajowej Rady Spółdzielczej, która reprezentuje spółdzielców jest obligatoryjna (wysokość składki zależy od powierzchni zasobów spółdzielni).

- § 13 pkt 13 – Brak terminu, w jakim spółdzielnia winna podać ogłoszenie w internecie.

Spółdzielnia wywiesza wszystkie ogłoszenia niezwłocznie lub w miarę możliwości, ponieważ ani ustawa, ani statut, ani rozporządzenia nie wskazują terminu do publikacji ogłoszeń w internecie. Stwierdził, że jeśli taki zapis znalazłby się w statucie, to byłby obowiązujący. Pan J. Witkowski nie proponuje żadnego konkretnego terminu.

- § 20 – Brak sprecyzowania przy prawie odrębnej własności lokali, co do tarasów i balkonów związanych z mieszkaniem.

Statut nie jest regulacją, gdzie powinno to być doprecyzowane. Ustawa o własności lokali jest niejasna, a orzecznictwo bardzo bogate w zakresie, gdzie kończy się odrębna własność lokalu, a gdzie zaczyna nieruchomości wspólne.

- § 5 pkt 2a – Roczne plany remontów wraz z ich kwotami winny być wywieszone na tablicach, tak jak inne komunikaty Spółdzielni.

Podobnie, jak w poprzednim przypadku statut nie jest regulacją, gdzie powinny być doprecyzowane takie zapisy. Jest to kwestia do uzgodnienia z Radą Nadzorczą i Zarządem Spółdzielni.

- § 29 pkt 4 – Członkowie Rady swoją funkcję winni pełnić społecznie, bez opłat za udział w posiedzeniach. Spółdzielnia Piaski „D” jest małą Spółdzielnią.

Pan Rafał Wielgosz stwierdził, że w tym zakresie nie będzie się wypowiadał, ponieważ jest to decyzja członków Spółdzielni. Jeżeli ktoś proponuje taką zmianę, to powinno się to odbywać w formie głosowania uchwały zmieniającej statut.

- § 29 pkt 12 – obciążenie nieruchomości, która jest prywatną własnością może nastąpić na podstawie prawomocnego wyroku sądowego.

Pod pojęciem obciążenie nieruchomości zawarte są ograniczone prawa rzeczowe (Kodeks cywilny), których najczęstszą formą są służebności np. na rzecz dostawców mediów lub drogi koniecznej.

- § 29 (nowy) członek Rady Nadzorczej bierze udział i nadzoruje przetargi na wybór wykonawcy łącznie z cenami na planowane remonty.

Rada Nadzorcza bierze czynny udział doradczy we wszystkich przetargach. Zarząd powinien zarządzać, a Rada Nadzorcza kontrolować. Jeżeli członkowie Rady Nadzorczej będą decydowali o wynikach przetargów, to z kontrolerów staną się zarządcami. Pan Wielgosz stwierdził, że jeżeli taki punkt znajdzie się w statucie, to dojdzie do sytuacji, kiedy Rada Nadzorcza będzie kontrolowała sama siebie.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej p. Agnieszka Antoszevska poinformowała, że przez ostatnie pół roku członkowie Rady, w każdy pierwszy czwartek miesiąca pełnili dyżury w siedzibie Spółdzielni, czekając na członków Spółdzielni. Pomimo tego, że ogłoszenia o dyżurach były wywieszone na tablicach ogłoszeń i na stronie internetowej przez ostatnie pół roku na dyżur nie przyszedł nikt z mieszkańców. Poinformowała, że dyżury będą pełnione do wakacji i jeżeli są jakieś sprawy organizacyjne, to serdecznie zaprasza, ponieważ Rada Nadzorcza jest otwarta na kontakty z mieszkańcami.

Pani prezes Teresa Kamińska poprosiła o głos w temacie wyjaśnienia spraw zawartych w piśmie pana Witkowskiego i poinformowała, że Spółdzielnia nie jest zrzeszona w Związku Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych RP, ponieważ Walne Zgromadzenie nie wyraziło na to zgody. Istnieje jednak ustawowy obowiązek odprowadzania opłaty – składki do Krajowej Rady Spółdzielczej. Wysokość składki obliczana jest na podstawie powierzchni zasobów Spółdzielni.

Odnosnie wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej, to należy mieć świadomość, że osoby pełniące te funkcje odpowiadają na równi z Zarządem Spółdzielni własnym majątkiem za wszystkie błędne decyzje i stan finansów Spółdzielni.

W temacie przetargów na wybór wykonawców robót remontowych w Spółdzielni obowiązuje Regulamin tworzenia i wydatkowania funduszu remontowego, a także Regulamin wyboru wykonawców, które bardzo szczegółowo regulują wszystkie kwestie.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia p. Tomasz Wiśniewski stwierdził, że prezentację zmian w statucie uważa za zakończoną i otwiera kolejny punkt porządku obrad, czyli „Dyskusja”.

Ad 3.2.

Dyskusja.

Pan Tomasz Wiśniewski otworzył dyskusję i poprosił, aby osoby zabierające głos wypowiadały się do mikrofonu, a także podawały nazwisko i numer mandatu.

Pan Adam Matysiak (mandat nr 86) przedstawił uwagi dotyczące projektu statutu:

1. Proponowany zapis §27 ust. 1 brzmi następująco: „Walne Zgromadzenie jest władne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę uczestniczących w nim członków Spółdzielni”. Stwierdził, iż wydaje mu się, że Walne Zgromadzenie powinno się zastanowić, czy nie należy określić minimalnej liczby członków (ilościowo lub procentowo) niezbędnej do uznania Walnego Zgromadzenia za władne do podejmowania uchwał. Zwrócił uwagę, że, jeśli nie będzie takiego zapisu, to kilka osób np. 5, 8 lub 10 będzie podejmowało wiążące dla całej Spółdzielni decyzje.
2. W § 24 ust. 3, który brzmi: „Wybory i odwołania, o których mowa w ust. 2 (członków Rady Nadzorczej) dokonywane są w głosowaniu tajnym, z zastrzeżeniem, że przy wyborze wymagana jest zwykła większość głosów a do odwołania większość 2/3 głosów” należy dopisać, że w obecności minimum, określonej liczby członków lub kworum.
3. § 29 ust. 2 stanowi, że „Rada Nadzorcza składa się z 3-10 członków wybranych spośród członków Spółdzielni zamieszkujących w domach Spółdzielni”, a w dalszym ciągu podaje się, że Rada Nadzorcza składa się z przewodniczącego, zastępcy, sekretarza i członków komisji. W związku z tym, że jest to sprzeczne zapis powinien otrzymać brzmienie, że Rada Nadzorcza składa się z 6-10 członków, po min. dwóch członków z każdego patio. Każde patio powinno mieć swoją reprezentację w Radzie Nadzorczej.
4. W § 29 ust. 5, który brzmi: „Członek Rady Nadzorczej może być odwołany przed upływem kadencji przez Walne Zgromadzenie większością 2/3 głosów w głosowaniu tajnym” należy dopisać, że w obecności minimum - kworum Walnego Zgromadzenia.
5. W § 29 ust. 6, który brzmi: „Na miejsce członka Rady Nadzorczej, który utracił mandat, jeżeli w wyniku tego liczba członków Rady Nadzorczej spadła poniżej 3 osób, Walne Zgromadzenie dokonuje wyboru nowego członka Rady Nadzorczej na okres do końca danej kadencji” liczbę 3 należy zastąpić liczbą 6.
6. W § 30 pkt 1, który brzmi: „Do zakresu działania Rady Nadzorczej należy uchwalanie rocznych planów gospodarczo-finansowych i zatwierdzanie wynikających z nich stawek eksploatacyjnych oraz uchwalanie programów działalności społeczno-kulturalnej” należy dopisać termin. Może to być data 30 stycznia lub inna proponowana przez Zarząd.
7. W § 30 pkt 2a), który brzmi: „Do zakresu działania Rady Nadzorczej należy nadzór i kontrola działalności Zarządu Spółdzielni poprzez okresowe kontrole wykonania planów wymienionych w ust.1 oraz podejmowanie uchwał w sprawie ich korekt”, należy dopisać przynajmniej raz na kwartał.
8. Zapis §29 ust.2 musi korespondować z zapisem §31, ponieważ, jeżeli liczba członków Rady Nadzorczej zostanie zwiększona do 6, to automatycznie „samo się to wyjaśni”.

Pan Tomasz Wiśniewski zwrócił uwagę, że od strony formalnej procedura zgłaszania poprawek do projektów uchwał jest taka, że poprawki należy zgłaszać na trzy dni przed terminem Walnego Zgromadzenia i tylko wtedy na zebraniu poprawki te mogą być poddane pod głosowanie.

Do przygotowanego przez Zarząd i zaopiniowanego przez Radę Nadzorczą projektu uchwały, w odpowiednim terminie wpłynęły autopoprawki, które zostaną poddane pod głosowanie. Jeżeli autopoprawki zostaną przyjęte, to pod głosowanie zostanie poddany projekt uchwały w sprawie zmian w statucie uwzględniający przyjęte autopoprawki. Wszystkie poprawki zgłoszone na dzisiejszym zebraniu mogą zostać przyjęte w formie wniosków i będą głosowane na kolejnym zebraniu.

Pani prezes Teresa Kamińska odniosła się do propozycji dot. określenia kworum i poinformowała, że w obowiązującym statucie kworum na zebraniu dotyczyło tylko i wyłącznie uchwał wiążących się ze zmianą statutu i zmianą majątku Spółdzielni. Jako przykład podała, że jeśli Spółdzielnia chciała kupić od mieszkańca garaż, w ramach rozliczenia długu, to musiała zwołać Walne Zgromadzenie, w którym będzie uczestniczyło 50 członków, co w warunkach Spółdzielni jest niewykonalne. Z tego wynika, że nakładanie sobie „kagańca” w postaci, że na Walnym Zgromadzeniu musi być obecnych 50 członków, żeby można było przyjąć roczne sprawozdanie Zarządu jest warunkiem, którego w obowiązującym statucie nie ma. Dzisiejsze zebranie jest wyjątkowo liczne, ale należy pamiętać, że w poprzednich latach w Walnych Zgromadzeniach uczestniczyło ok. 30 członków. W związku z tym, że Ustawa nie nakłada na Spółdzielnię obowiązku określenia minimum członków biorących udział w zebraniu w celu podjęcia ważnych uchwał, niecelowe jest wprowadzanie takiego zapisu w statucie. Zarząd przyjmuje, że wszyscy członkowie są skutecznie zawiadamiani o zebraniu poprzez ogłoszenia na klatkach i w windach, zawiadomienia imienne, a także listy polecone na adresy korespondencyjne, ale nie ma wpływu na to, kto przychodzi na zebranie, ponieważ przychodzi ten, kto ma taką wolę lub jest zainteresowany sprawami Spółdzielni. Stwierdziła, że ustalanie liczby (minimum) członków do podejmowania uchwał dotyczących sprawozdawczości będzie dezorganizowało działalność wszystkich organów Spółdzielni, ponieważ może stać się niewykonalne.

Odnosnie propozycji dotyczącej zmiany minimalnej liczby członków Rady Nadzorczej z trzech na sześć, to jest to zapis wynikający z Ustawy. W Spółdzielni nigdy nie zdarzyło się tak, że przy wyborach do Rady Nadzorczej wybrano minimalną liczbę członków tego organu. Pani Kamińska zwróciła uwagę, że wprowadzanie zapisu mówiącego o tym, iż każde patio powinno być reprezentowane przez minimum dwóch członków jest niezasadne i działa na niekorzyść Spółdzielni. W Patio „z drzewem” jest o wiele więcej osób chętnych do pracy w Radzie niż w drugim patio, ale od pewnego czasu powtarza się sytuacja, że pomimo tego, iż kandydaci z tego patio otrzymują wymaganą liczbę głosów nie mogą stać się członkami Rady, ponieważ nie zostałyby zachowana zasada równości ilości członków Rady z każdego patio.

Pani Agnieszka Antoszevska zwróciła uwagę, że przegłosowanie projektu statutu w przedstawionej formie nie zamyka drogi do wniesienia poprawek na kolejnym Walnym Zgromadzeniu, które odbędzie się w czerwcu br. Stwierdziła, że jeśli dzisiaj zostanie ustalona treść poprawek, to można przegłosować projekt statutu w zaproponowanym brzmieniu, a na następnym zebraniu zostaną przegłosowane poprawki.

Pan Stanisław Koślacz (mandat nr 30) poinformował, że konsultował się w tej sprawie i pan mecenas przedstawił sformułowanie brzmiące: „Walne Zgromadzenie upoważnia, np. Radę Nadzorczą do przygotowania projektów uchwał zmieniających przyjmowany statut w określonych punktach. Stwierdził, że należy rozważyć uwagi pana Matysiaka, który wskazał sprzeczności np., że liczba funkcji członków Rady Nadzorczej jest większa niż wykazana minimalna liczba członków tego organu. Następnie p. Koślacz przedstawił swoje uwagi do projektu statutu

- Literówki i zmiany redakcyjne np. § 16 pkt 4, § 22 pkt 9.

- Dotyczy - § 29 pkt 4 (wynagrodzenie Rady Nadzorczej). Zapis, że Rada Nadzorcza pracuje społecznie, przy czym należy się jej wynagrodzenie jest niewłaściwy, ponieważ albo ktoś pracuje społecznie, albo należy mu się wynagrodzenie.
- Projekt statutu przenosi do kompetencji Rady Nadzorczej nabycie nieruchomości do kwoty 100.000 zł, ale ograniczenia takiego nie ma w pozycjach dotyczących sprzedaży i w pozycjach dotyczących obciążenia hipoteką.
- W § 32 pkt 3 jest zapis, że jeden z członków Zarządu powinien być wybrany spośród członków Spółdzielni mieszkających w domach Spółdzielni. Pan Kościacz zaproponował skreślenie tego zapisu, ponieważ mieszkańcom powinno zależeć na tym, aby Zarząd był możliwie najlepszy i nie należy ograniczać się tylko do członków Spółdzielni.
- Odnośnie RODO, to w ocenie pana Kościacza jest to jedna z gorszych ustaw, ponieważ w ustawie tej nie ma rzeczy mierzalnych, oprócz kar. Ustawa będzie obowiązywała od końca maja br, ale do chwili obecnej nie ma rozporządzeń wykonawczych.
- Odnośnie kworum na Walnym Zgromadzeniu i liczby członków Rady Nadzorczej p. Kościacz poinformował, że wspólnie z p. Matysiakiem mogliby zaproponować nowe zapisy na następnym Walnym Zgromadzeniu.

Reasumując, pan Kościacz zaproponował, aby Walne Zgromadzenie przyjęło wniosek, który przedstawił na początku swojej wypowiedzi, a wszystkie osoby zainteresowane wprowadzeniem zmian w statucie przygotowały projekt uchwały do uchwalenia na następnym Walnym Zgromadzeniu.

Pani Teresa Kamińska tytułem wyjaśnienia w temacie nabycia nieruchomości stwierdziła, że Rada Nadzorcza może podejmować uchwały maksymalnie do kwoty 100.000 zł, a jeśli chodzi o sprzedaż majątku Spółdzielni, to decydować o tym ma prawo tylko i wyłącznie Walne Zgromadzenie. Przypomniała, że obciążenia odnoszą się głównie do ustanowienia służebności, ponieważ Spółdzielnia nie może obciążyć majątku członków w postaci lokalu mieszkalnego i powiązanego z nim terenu żadną decyzją kredytową. Majątek Spółdzielni stanowi kilka lokali garażowych, ulica Zgrupowania Żmija i niezabudowana działka z tyłu osiedla. Odnośnie RODO, to ze wszystkimi firmami świadczącymi usługi na rzecz Spółdzielni będą podpisywane umowy o poufności. Zarząd jest zaawansowany w tym temacie, wiele spraw już zostało zrobionych, pracownicy uczestniczyli w szkoleniu i Spółdzielnia będzie działała zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pan Tadeusz Szcześniak (mandat nr 34) stwierdził, że członkowie mają kłopot, ponieważ projekt statutu zawiera kilka elementarnych gaf. Zgodził się z panem Matysiakiem, że pomimo wszystko należy zabezpieczyć minimalną liczbę członków Rady Nadzorczej, przynajmniej tyle, ile jest stanowisk funkcyjnych w Radzie. Byłoby patologią, aby w Radzie Nadzorczej były tylko trzy osoby i z całą pewnością, zgodnie z propozycją pana Matysiaka uda się dokonać wyboru sześciu członków Rady. Jest to konieczne w celu obiektywnej oceny decyzji Zarządu.

Pan Szcześniak stwierdził także, że pozbawienie możliwości kworum stwarza niebezpieczeństwo pewnych patologii. Bez kworum Walne Zgromadzenie podejmowałoby uchwały bez zapewnienia minimalnej reprezentacji członków Spółdzielni. W myśl intencji projektowanego statutu uchwały będą ważne, jeśli na Walne Zgromadzenie przybędzie np. tylko pięciu członków. Stwierdził, że w jego ocenie określenie kworum na 50 osób jest liczbą zbyt dużą, ale np. określenie procentowe np. w wysokości 8% - 10% liczby członków Spółdzielni, z możliwością pełnomocnictw będzie wystarczające.

Stwierdził, że zaskoczyła go wypowiedź pani prezes, iż Rada Nadzorcza podobnie jak Zarząd za błędne decyzje odpowiada całym swoim majątkiem. W związku z tym poprosił radcę prawnego o wypowiedź, czy jest to zgodne z prawem i z intencją projektu statutu?

Stwierdził także, że w jego przekonaniu statut nie powinien obligatoryjnie przesądzać o tym, że członkowie Rady Nadzorczej są wynagradzani.

Biorąc pod uwagę, że w projekcie statutu znajduje się kilka elementarnych merytorycznych błędów, a nawet sprzeczności, Walne Zgromadzenie znalazło się w kłopotcie, bo projekt nie kwalifikuje się do przyjęcia. Nie mniej biorąc pod uwagę frekwencję na zebraniu projekt ten należy przyjąć, a na następnym zebraniu znowelizować, w oparciu o poprawki zgłaszane przez panów Matysiaka i Koślacza.

Pan Rafał Wielgosz poinformował, że określenie minimalnej liczby członków Rady Nadzorczej na trzy osoby jest jego propozycją, ale nie po to, aby namawiać do wyboru tylko trzech osób, wręcz przeciwnie, zawsze należy wybierać większą liczbę osób. Należy jednak wziąć pod uwagę, że jeśli zdarzy się sytuacja, iż zostanie wybranych sześciu członków, a np. dwoje z nich sprzeda swoje lokale automatycznie tracąc członkostwo w Spółdzielni i mandat członka Rady, to czterech członków nie stanowi organu – Rady Nadzorczej i teoretycznie w wielu sprawach działalność Spółdzielni może być sparaliżowana. Propozycja wyboru trzech członków Rady wynika wprost z przepisów ustawy i bezpieczeństwa. Orzecznictwo w tych sprawach mówi, że jeśli w Radzie jest trzech członków, to organ istnieje, a fakt, że w Radzie jest więcej funkcji niż członków nie oznacza, że nie ma Rady.

Odnosnie kworum stwierdził, że jest to bardzo istotna sprawa. W przypadku spółdzielni mieszkaniowych, ustawa zniosła wymaganie kworum – w powstałych spółdzielniach kworum istnieje nadal. Biorąc pod uwagę to, że udało się zebrać kworum na dzisiejszym zebraniu zaproponował, aby zagłosować nad przygotowanym projektem statutu, a na następnym Walnym Zgromadzeniu znowelizować ten statut, wcześniej przygotowując projekty zmian na podstawie wniosków zgłaszanych podczas dyskusji.

Pan Wielgosz zwrócił uwagę, że członkowie zgłaszają poprawki na Walnym Zgromadzeniu, co uniemożliwia ich głosowanie. Poprawki do porządku obrad należy zgłaszać najpóźniej na 15 dni przed zebraniem, a poprawki do projektów uchwał najpóźniej na 3 dni przed zebraniem. Jeżeli uwagi wpłynęłyby np. w poniedziałek, to zostałyby przygotowane i poddane pod głosowanie.

Pan Tomasz Wiśniewski zwrócił uwagę, że w każdym proponowanym porządku obrad zebrania znajduje się informacja o prawie członków do zgłaszania dodatkowych punktów do porządku obrad i prawie członka do zgłaszania poprawek do projektów uchwał i szkoda, że osoby zgłaszające poprawki nie skorzystały z tego prawa w terminie określonym ustawą i statutem.

Pani Weronika Fernandes (mandat nr 69) poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie kwestii kworum i zapytała, czy jeżeli została zmieniona ustawa znosząca obowiązek kworum, to czy ustawa ta zakazuje spółdzielniom wprowadzenie kworum na zebraniach?

Pan Rafał Wielgosz w odpowiedzi poinformował, że ostaną nowelizacja ustawy nie dotyczyła tego elementu. Już od wielu lat nie ma obowiązku kworum (dotyczy to tylko spółdzielni mieszkaniowych). Brak określenia kworum nie będzie sprzeczny z ustawą, ale jeśli członkowie Spółdzielni chcą przyjąć bardziej radykalne warunki dla podejmowania np. części uchwał, to nie będzie to sprzeczne z prawem.

Pani Weronika Fernandes stwierdziła, że jej zdaniem całkowite zniesienie kworum przy podejmowaniu uchwał o zmianie statutu jest bardzo niebezpieczne. Odnosnie zgłaszania poprawek do przygotowanego projektu poinformowała, że projektem tym zainteresowała się zaraz po jego publikacji na stronie internetowej, ale nie było dla niej jasne, jakie poprawki zostały wniesione. Mylące było także to, że uzyskała informację, iż wszystkie poprawki wynikają z nowelizacji ustawy, a pod nieobecność pani prezes nikt w spółdzielni nie był w stanie udzielić wyczerpującej informacji. Poprosiła, aby w przyszłości przygotowywać bardziej czytelne projekty.

Pan Janusz Wojtał (mandat nr 84) stwierdził, że w jego ocenie zniesienie obowiązku kworum może wywołać efekt mobilizujący i w zebraniach będzie uczestniczyło więcej osób niż dotychczas, ponieważ członkowie będą się bali, że bez ich udziału zapadną decyzje niekorzystne dla mieszkańców i Spółdzielni.

Pan Rafał Wielgosz zwrócił uwagę, że porządek obrad Walnego Zgromadzenia podawany jest do wiadomości członków Spółdzielni z odpowiednim wyprzedzeniem i nawet, jeśli na zebranie przyjdzie tylko kilka osób, to nie mogą podjąć uchwał, które nie zostały umieszczone w porządku obrad. Z prawnego punktu widzenia nie istnieją przeciwwskazania formalne, aby kworum wprowadzić, ale należy wziąć pod uwagę także aspekt organizacyjny i liczbę członków uczestniczących w zebraniach.

Pan Tadeusz Szcześniak stwierdził, że nie może być mowy o kworum w liczbie 50 członków, ale kworum w liczbie 20 lub 30 osób w odniesieniu do konkretnych uchwał, w ważnych dla Spółdzielni sprawach. Poprosił także radcę prawnego o odpowiedź, jaka jest różnica w zakresie odpowiedzialności Rady Nadzorczej i Zarządu.

Pan Rafał Wielgosz stwierdził, że z całą pewnością większa odpowiedzialność ciąży na Zarządzie, chociażby w przypadku odpowiedzialności z ordynacji podatkowej, ale członkowie Rady Nadzorczej także odpowiadają, ponieważ ich obowiązkiem jest kontrola nad Zarządem. Jeżeli członkom Rady udowodni się, że nie zareagowali na nienależyte działania Zarządu, to za szkody spółdzielni odpowiedzą solidarnie z Zarządem. Błędem jest twierdzenie, że Rada Nadzorcza kontroluje, ale nie żadnych sankcji, jeśli nadzór prowadzony będzie w sposób niewłaściwy. Jeśli doszłoby do niejasnych sytuacji w spółdzielni i odbyłoby się to za wiedzą Rady Nadzorczej, to członkowie Rady mogliby odpowiadać za szkodę wyrządzoną spółdzielni.

Pan Krzysztof Zieliński poinformował, iż po powzięciu wiedzy, że jako członek Rady Nadzorczej za błędne decyzje i narażenie spółdzielni na szkody odpowiada całym swoim majątkiem był zwyczajnie przerażony. Kandydując do Rady nie był tego faktu świadomy i gdyby wtedy miał tę wiedzę, to nigdy nie zgodziłby się kandydować. Stwierdził, że na początku także chciał pracować społecznie, ale po kilku posiedzeniach Rady uznał, że nie jest to właściwe, ponieważ tylko na dobre i merytoryczne przygotowanie się do zebrania poprzez przeczytanie i analizę dokumentów należy poświęcić wiele godzin. Stwierdził, że jako reprezentant członków Spółdzielni czuje na sobie odium odpowiedzialności za podejmowane decyzje. Każdy z członków Rady jest fachowcem w swojej dziedzinie, ale decyzje podejmuje się wspólnie i we wszystkich sprawach dotyczących Spółdzielni – finanse, remonty, regulaminy, organizacja pracy, działania porządkujące i polepszające zamieszkiwanie na osiedlu.

Odnośnie kworum, to empirycznie nigdy nie zdarzyło się tak, że na Walnym Zgromadzeniu było mniej niż 20 osób. Stwierdził, że oczywiście można określić kworum na 20 lub 30 osób, ale tak naprawdę, to przerażające jest to, że tylko jedna osoba zgłosiła poprawki do projektu uchwały w terminie, a pozostałe dopiero na dzisiejszym zebraniu, co w konsekwencji uniemożliwia ich przegłosowanie. Jako członek Rady Nadzorczej, która opiniowała projekt statutu przeprosił panią Fernandes za to, że nie dopilnował, aby w projekcie uchwały osobno wskazać poprawki wynikające z nowelizacji ustawy i osobno poprawki np. porządkujące i organizujące działalność Spółdzielni.

Pan Rafał Wielgosz odniósł się także do propozycji zapisu nt. wynagrodzeń Rady Nadzorczej i poinformował, że treść w obecnym i proponowanym statucie jest taka sama i praktycznie w całości jest „kalką” przepisu ustawy, który dokładnie brzmi tak: „Członkowie innych niż Zarząd organów Spółdzielni pełnią swoje funkcje społecznie, z tym, że statut może przewidywać wynagrodzenie za udział w posiedzeniach”.

Pan Jacek Kruk (mandat nr 64) odniósł się do wypowiedzi p. Zielińskiego dot. odpowiedzialności Rady Nadzorczej i stwierdził, że owszem odpowiedzialność jest duża, ale przecież członkowie Rady są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej. Poprosił o wyjaśnienie w tej kwestii.

Pani Teresa Kamińska w odpowiedzi poinformowała, że rzeczywiście ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej członków Zarządu i Rady Nadzorczej jest przedłużane, co roku przy przedłużaniu ubezpieczenia majątku Spółdzielni. Zwróciła jednak uwagę, że pomimo tego

ubezpieczenia Rada Nadzorcza bardzo dokładnie przygląda się każdej wydawanej przez Zarząd kwocie pieniędzy.

Pan Edward Michalewski (mandat nr 12) poinformował, że przez dwie kadencje był członkiem Rady Nadzorczej i przez ten czas nie pobierał żadnego wynagrodzenia ze względu na zapis, że funkcję tę pełni się społecznie, a także, aby być w zgodzie sam ze sobą. Następnie odniósł się do kwestii kworum stwierdzając, że musi być podane obowiązkowo, ponieważ może dojść do absurdu, że dwie osoby mogą zorganizować Walne Zgromadzenie i np. podjąć prawomocną uchwałę o rozwiązaniu Spółdzielni. Poinformował, że zapis o kworum musi bezwzględnie znaleźć się w statucie, z tym tylko, że nie powinna być to liczba 50, a znacznie mniejsza.

Pan Tomasz Wiśniewski poinformował, że od czasu ostatniego komunikatu informującego o członkach spółdzielni, którzy udzielili pełnomocnictw, mandaty pobrały kolejne osoby.

Pełnomocnicy reprezentują następujących członków Spółdzielni pp.:
XX
XX
XX
XX

Poinformował także, że do chwili obecnej wydano 97 mandatów, a następnie zapytał obecnych, czy może zamknąć dyskusję w pkt. 3.2. porządku obrad.

Obecni na sali obrad członkowie nie zgłosili sprzeciwu, aby zakończyć dyskusję i przejść do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3.3.

Prezentacja i głosowanie (w formie uchwał) poprawek do projektu Statutu zgłoszonych przez członków Spółdzielni, w trybie art. 8³ ust. 12 ustawy o s.m.

Pan Tomasz Wiśniewski poinformował, że w tym punkcie porządku obrad zostaną poddane pod głosowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w statucie. Autopoprawki wynikają z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i dotyczą paragrafów 7, 8 i 9 projektu uchwały. Autopoprawki zostały omówione przez p. prezes Teresę Kamińską i radcę prawnego p. Rafała Wielgosza, a także rozdane członkom na piśmie.

Poproszony o dodatkowy komentarz **radca prawny** wyjaśnił, że autopoprawki dotyczą określonych ograniczeń dla Spółdzielni, co do zbierania danych osobowych członków i ich udostępniania. Ustawa wymaga, aby w rejestrze członkowskim zostały odnotowane tylko określone dane jak: imię, nazwisko, adres zamieszkania i adres do doręczeń, ale wiadomo, że do prawidłowego funkcjonowania Spółdzielni należy zbierać więcej danych np. numer telefonu, adres e-mail i w takich przypadkach Spółdzielnia będzie zobowiązana do uzyskania zgody członka Spółdzielni do ich udostępnienia.

Pan Tomasz Wiśniewski odczytał i poddał pod głosowanie autopoprawki dotyczące paragrafów 7, 8 i 9 projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian w statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 89 głosów „za”; 0 głosów „przeciw”; 3 głosy „wstrzymujące” przyjęło autopoprawki w paragrafach 7, 8 i 9 projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian w statucie.

Ad 3.4.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”.

Pan Tomasz Wiśniewski odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”. Przypomniał, że poddany pod głosowanie projekt uchwały uwzględnia przyjęte autopoprawki.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 87 głosów „za”; 0 głosów „przeciw”; 7 głosów „wstrzymujących” podjęło uchwałę nr 1/IV/2018 w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w następującym brzmieniu:

Działając na podstawie ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. 2017.1560 ze zm.) oraz § 42 pkt. 1 Statutu Spółdzielni, Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” postanawia, co następuje:

§ 1

Uchwała zmiany w Statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” poprzez usunięcie dotychczasowych postanowień od § 4 do § 63 i zastąpienie ich nowymi postanowieniami od § 4 do § 45 w treści stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia ujawnienia zmian w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Uchwała nr 1/IV/2018 stanowi zał. nr 5 do oryginału protokołu.

Ad 4.

Informacja komisji wnioskowej nt. wniosków zgłoszonych na piśmie w trakcie zebrania.

Sekretarz Walnego Zgromadzenia p. Agnieszka Antoszevska poinformowała, że do Komisji Wnioskowej wpłynął jeden wniosek sformułowany przez p. Adama Matysiaka (mandat nr 86) i p. Stanisława Koślaczka (mandat nr 30) dotyczący przegłosowania następującego wniosku:

„Walne Zgromadzenie upoważnia Radę Nadzorczą do przygotowania projektu uchwał zmieniających przyjmowany statut w punktach: § 27 pkt 1 dot. minimalnego quorum, § 29 pkt 4 dot. wynagrodzeń Rady Nadzorczej, § 29 pkt 2 dot. minimalnej liczby członków Rady Nadzorczej – podział na patia, § 29 pkt 5 i 6, § 32 pkt 3 w części dot. wymogu by członek Zarządu był wybrany spośród mieszkańców, § 30 pkt 1 (podać termin), § 30 pkt 2a (podać częstotliwość), RODO, dotyczących sprzedaży, obciążania hipoteką (np § 25 pkt 9) plus literówki i zmiany redakcyjne”.

Pan Tadeusz Szcześniak poprosił o głos i zwrócił uwagę, że za przygotowanie Walnego Zgromadzenia i wszystkich spraw związanych z jego przebiegiem odpowiedzialny jest Zarząd i dlatego zgłasza następujący wniosek:

„Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd do przedłożenia na najbliższym Walnym Zgromadzeniu projektu zmian do uchwalonego w dniu dzisiejszym statutu, uwzględniających wnioski zgłoszone w toku dyskusji”.

Pan Krzysztof Zieliński poprosił o konkretne wskazania np., jeśli chodzi o określenie quorum.

Pan Tomasz Wiśniewski stwierdził, że tryb pracy nad poprawkami do statutu będzie następujący:

- Przygotowane projekty zostaną udostępnione członkom Spółdzielni na 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.
- Każdy członek Spółdzielni, który uzna, że nie zgadza się z propozycją Zarządu i Rady Nadzorczej, najpóźniej na trzy dni przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłosi na piśmie poprawkę do projektu uchwały.
- Na Walnym Zgromadzeniu poprawki będą głosowane od najdalej idących.

- Członkowie będą mieli także możliwość zgłaszania innych poprawek do statutu, w trybie przewidzianym statutem i ustawą.

Następnie **przewodniczący zebrania** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. Adama Matysiaka i Stanisława Koślacza doprecyzowany przez p. Tadeusza Szcześniaka.

Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w głosowaniu: 77 głosów „za”; 12 głosów „przeciw”; 5 głosów „wstrzymujących” przyjęło wniosek.

Ad 5.

Sprawy wniesione.

Pan Tadeusz Szcześniak stwierdził, że, aby nadać bardziej kolegialny charakter przygotowaniom poprawek proponuje, aby osoby zainteresowane tematem i chcące coś wniesić do tego problemu zgłosiły akces do Zarządu i uczestniczyły w przygotowaniu projektu (np. w terminie do 15 maja br.).

Innych spraw wniesionych nie było.

Ad 8.

Zakończenie zebrania.

Przewodniczący zebrania p. Tomasz Wiśniewski podziękował wszystkim obecnym za udział w zebraniu i zamknął obrady Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D” w dniu 26 kwietnia 2018 r.

Na tym protokół zakończono.

Na podstawie zapisu przebiegu zebrania na nośniku magnetycznym

Protokół sporządziła Dorota Hajkiewicz.

Sekretarz Walnego Zgromadzenia

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia

Agnieszka Antoszevska

Tomasz Wiśniewski

Załączniki do protokołu: 6 szt., w tym:

1. Listy obecności.
2. Zawiadomienie o zebraniu – proponowany porządek obrad.
3. Protokół nr 1 Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.
4. Projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”.
5. Uchwała nr 1/IV/2018 w sprawie uchwalenia zmian w statucie Spółdzielni Mieszkaniowej Piaski „D”.
6. Wniosek zgłoszony do Komisji Wnioskowej.